



UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Bachelorscriptie

Hilvejsum

Hoe Goois is de televisie-r?

Jelrik van Hal

| | |
|---------------|---|
| Studentnummer | 0525308 |
| Begeleider | Prof. dr. P.P.G. Boersma |
| Datum | Juli 2012 |
| Instituut | Algemene Taalwetenschap Faculteit der Geesteswetenschappen Universiteit van Amsterdam |

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----------|
| Inhoudsopgave | 2 |
| 1. Dankwoord | 3 |
| 2. Inleiding..... | 4 |
| 2.1 <i>De /r/</i> | <i>4</i> |
| 2.2 <i>De Gooise /r/.....</i> | <i>6</i> |
| 2.3 <i>Vraagstelling en hypotheses</i> | <i>7</i> |
| 3. Methode | 9 |
| 3.1 <i>Eerder onderzoek.....</i> | <i>9</i> |
| 3.2 <i>De Gooise /r/ in deze studie</i> | <i>9</i> |
| 3.3 <i>De sprekers</i> | <i>10</i> |
| 3.4 <i>De fragmenten.....</i> | <i>11</i> |
| 3.5 <i>De beoordelaars.....</i> | <i>14</i> |
| 3.6 <i>Het experiment.....</i> | <i>15</i> |
| 4. Resultaten | 17 |
| 4.1 <i>Scores</i> | <i>17</i> |
| 4.2 <i>Onafhankelijke variabelen.....</i> | <i>17</i> |
| 4.3 <i>Analysemethodes</i> | <i>18</i> |
| 4.4 <i>Hoofd- en interactie-effecten</i> | <i>19</i> |
| 4.5 <i>Geslacht en de Gooise /r/</i> | <i>20</i> |
| 4.6 <i>Omroep en de Gooise /r/</i> | <i>21</i> |
| 4.7 <i>Leeftijd en de Gooise /r/.....</i> | <i>22</i> |
| 5. Conclusies | 26 |
| 5.1 <i>Tien jaar verder.....</i> | <i>26</i> |
| 5.2 <i>Hypotheses.....</i> | <i>27</i> |
| 6. Discussie..... | 29 |
| 6.1 <i>Methode.....</i> | <i>29</i> |
| 6.2 <i>Statistische analyse.....</i> | <i>30</i> |
| 6.3 <i>Aanbevelingen voor verder onderzoek.....</i> | <i>30</i> |
| 7. Referenties..... | 33 |
| Bijlagen | |
| A. Lijst van sprekers en scores | 34 |
| B. Lijst van onderzoekscellen en basisstatistieken..... | 37 |
| C. Gebruikte fragmenten en scores per fragment..... | 38 |
| D. Instructiesheet beoordelaars | 48 |

1. Dankwoord

Allereerst wil ik natuurlijk mijn beoordelaars bedanken voor hun tijd en moeite die zij voor deze studie beschikbaar hebben gesteld, en voor de korte termijn waarop zij beschikbaar waren. Voor het statistische gedeelte wil ik me verontschuldigen aan Pia en Jantien voor de tijd die zij hebben uitgetrokken om mij bij te spijkeren in de methodes die ik nodig had.

Vanzelfsprekend bedank ik Paul, voor zijn geduld in de afgelopen anderhalf jaar, waarin ik het soms even niet meer zag zitten om verder te schrijven aan deze scriptie, en Klaas, voor de wederzijdse steun om het toch voor elkaar te boksen om af te studeren. Als proeflezer wil ik ook Dagmar bedanken, voor haar altijd kritische blik.

Tot slot, een heel speciaal dankwoord voor Eva en Eline die mij door het hele proces hebben meegemaakt, en dat kan niet altijd een pretje zijn geweest. Toch vonden ze de motivatie mij te motiveren.

Bedankt!

2. Inleiding

2.1 De /r/

De /r/ leidt een bewogen bestaan en heeft vele voorkomens. Als prototype geldt de alveolaire trill [r] (Maddieson, 1984; Ladefoged & Maddieson, 2008). De grootste overeenkomst tussen /r/-klanken of, formeler, *rhotics* is hun representatie als het geschreven teken <r>. De rhotische klanken zijn echter gevarieerder dan alleen de alveolaire trill, ook wel "rollende r".

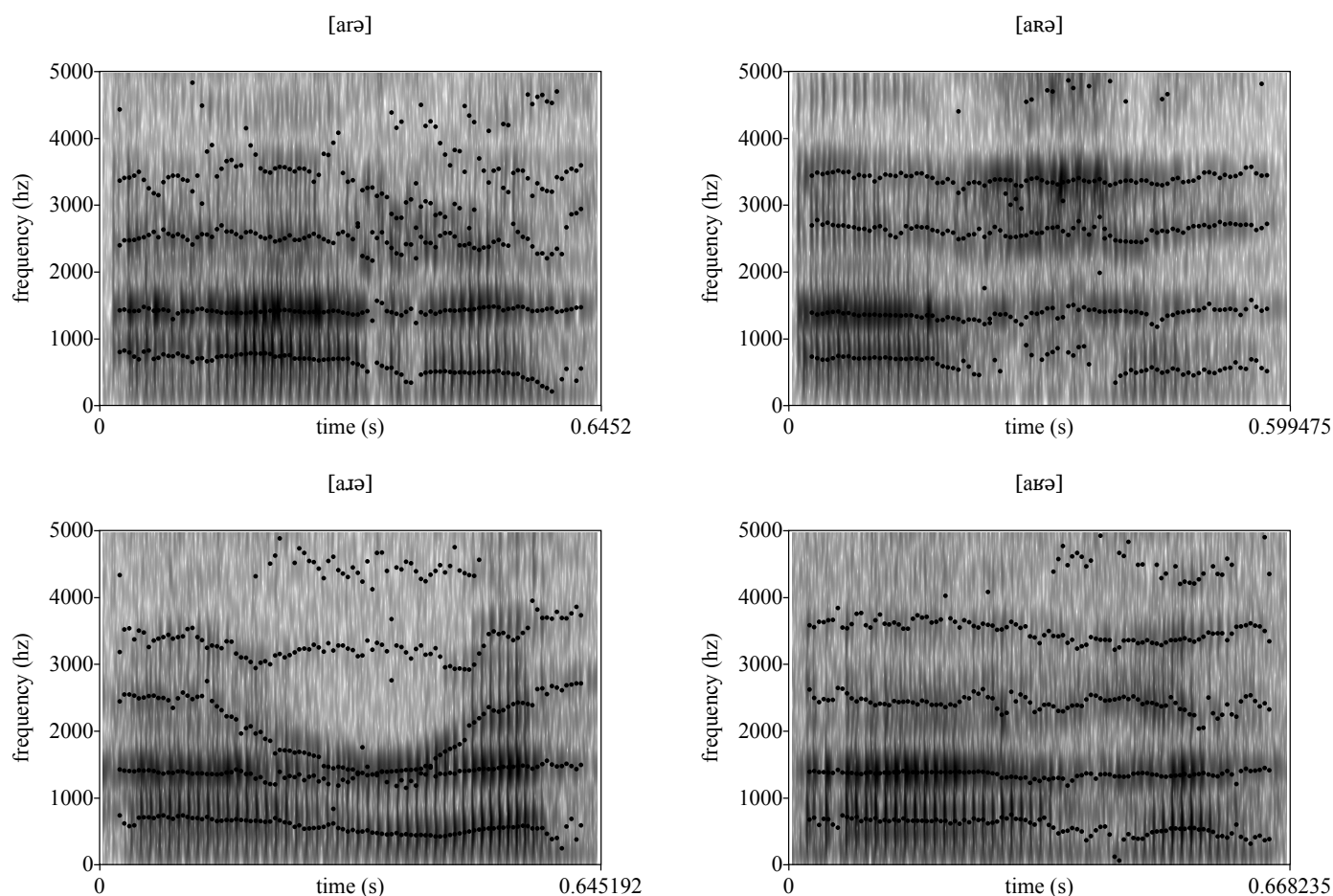
"(...) the rhotics form a heterogeneous group from the phonetic point of view, exhibiting a wide variety of manners and places of articulation. We find rhotics that are fricatives, trills, taps, approximants and even 'r-colored' vowels, as well as articulations that combine features of several of these categories." (Ladefoged & Maddieson, 2008, p. 217)

Het Nederlands is een uitstekend voorbeeld van die variatie. In de Nederlandse standaardtaal komen bijna alle verschillende /r/-realisaties voor die de talen van de wereld rijk zijn (Van de Velde & Van Hout, 1999). Dit in tegenstelling tot de grote meerderheid van de talen in de wereld, die vaak slechts één rhotic kennen (Ladefoged & Maddieson, 2008). De /r/ komt in het repertoire van de Nederlandse taalgebruikers in vrijwel al zijn vormen voor.

Naast de typische alveolaire trill [r] hebben taalgebruikers in Nederland vooral de uvulaire trill [ʀ] en de uvulaire approximant [ʁ] in hun repertoire. In mindere mate komen ook de alveolaire tap [ɾ], de retroflexe flap [ɽ], de alveolaire approximant [ɹ], de uvulaire fricatief [χ], de alveolaire trill fricatief [r^h], de velaire approximant [ʁ], de glottale fricatief [h] en zelfs het geheel weglaten van de /r/ (deletie) voor in het Nederlands van professionele en normatief geachte taalgebruikers, namelijk taaldocenten. Ook blijken deze docenten zich vaak (36.2%) van maar liefst 3 of meer verschillende /r/'en te bedienen, afhankelijk van de positie in de zin (Verstraeten & Van de Velde, 2001).

In figuur 1 zijn vier spectrogrammen opgenomen van verschillende /r/-realisaties: de alveolaire trill, de uvulaire trill, de alveolaire approximant en de uvulaire approximant. De /r/'en worden uitgesproken tussen de vocalen [a.ə]. De alveolaire trill laat duidelijk het meervoudig aanraken en loslaten van de tongpunt tegen het gehemelte zien. De sterkst afwijkende /r/ van de vier is de alveolaire approximant, waarbij de realisatie van de /r/ duidelijk zichtbaar is als daling en stijging van de derde formant, in het figuur aangegeven als de stippellijnen.

figuur 1: Vier /r/-realisaties



Met al deze verschillende verschijningsvormen lijkt het woord "kameleon" (Van Hout & Van de Velde, 2001, p. 1; Van Bezooijen & Giesbers, 2003, p. 204) voor de rhotische klanken dus een aardige typering. Door de enorme verscheidenheid in realisaties binnen deze groep klanken is het lastig om een articulatorische eigenschap van alle rhotics te geven. Ladefoged & Maddieson (2008) stellen op basis van eerder onderzoek in plaats daarvan een akoestisch criterium voor, maar lopen in die redenering ook vast. Zij komen tot de conclusie dat de rhotische klanken niet één overeenkomstige eigenschap hebben, maar eerder familiegelekenissen vertonen. Dat wil zeggen dat elke /r/-achtige overeenkomsten met bepaalde andere /r/-achtigen heeft, maar niet met allemaal. Door een via-via-netwerk van overeenkomsten, zoals bijvoorbeeld een verlaagde derde formant of een overeenkomstige spectrale vorm, zijn zo toch alle rhotics met elkaar verbonden.

Dit onderzoek richt zich op één van de vele "kleuren" die deze kameleon aan kan nemen: de Gooise /r/. In dit hoofdstuk wordt dit fenomeen geïntroduceerd en worden de aanleiding en vraagstelling voor dit onderzoek uiteengezet. De gebruikte definities en

onderzoeksmethoden komen aan bod in hoofdstuk 3. Hoofdstuk 4 presenteert de resultaten van het onderzoek en hoofdstuk 5 bespreekt de conclusies. Tot slot becommentarieert hoofdstuk 6 de uitkomsten en doet het aanbevelingen voor verder onderzoek.

2.2 De Gooise /r/

De Gooise /r/ is een approximant, zoveel is duidelijk. Lastiger is het echter om te bepalen op welke articulatoirische positie deze /r/ wordt geproduceerd. Genoemd worden vooral de retroflexe en de alveolaire ("bunched") approximant (Van Bezooijen & Giesbers, 2003; Verstraeten & Van de Velde, 2001), maar ook de dorsale approximanten lijken niet uitgesloten te zijn. De "klank" die wordt waargenomen als Gooise /r/ is niet zo eenvormig als op het eerste gezicht misschien lijkt. Dat maakt het onderzoeken van het fenomeen per definitie lastig.

Ook de oorsprong en de oorzaak van de snelle verspreiding van deze /r/ is niet geheel duidelijk. De één noemt het Gooi als plaats van oorsprong, wat de naamgeving van de klank(groep) zou verklaren. De /r/ zou zich dan hebben verspreid via bijvoorbeeld de Hilversumse kinderen van het zangkoor Kinderen voor Kinderen. De ander noemt Den Haag en Rotterdam als oorsprong. Stroop (1998) noemt Amsterdam-Zuid als het beginpunt van de Gooise /r/. Helaas is de kwestie nooit terdege onderzocht en is er dus geen uitsluitsel te verschaffen over de eerste stappen. Wel is duidelijk dat de "Gooise" /r/ al enige tijd in het Nederlands ronddwaalt, want zelfs in 1938 wordt hij op de radio al waargenomen:

"(...) wie de geringe moeite neemt, eens goed te letten op de uitspraak van onze omroepers (...) zal zijn oren niet willen geloven! (...) Van de medeklinkers komen vooral de l en de r onherkenbaar verminkt uit de beste luidsprekers, die de techniek tegenwoordig kan maken. 'Dames en hejen, het vojgend nummej van het pogamma is ...'"(Meertens, 1938, p. 54)

Meertens is duidelijk in zijn mening over het voorliggende verschijnsel, zoals ook blijkt uit zijn afsluiting van het artikel:

"Men eist van een werkman, dat zijn werktuigen, van een chirurg dat zijn instrumenten deugdelijk en in orde zijn. Waarom dan deze eis niet gesteld aan hen, die door hun dagelijks contact met nagenoeg geheel ons volk een ongekend grote invloed kunnen oefenen (...)" (Meertens, 1938, p. 56)

Ook duidelijk is dat de opmars van de Gooise /r/ aan het begin van deze eeuw niet meer te stuiten lijkt te zijn (Van Bezooijen & Giesbers, 2003). Dat was echter tien jaar geleden. Dit onderzoek richt zich dan ook op de vraag "hoe is het nu?"

2.3 Vraagstelling en hypotheses

Van Bezooijen & Giesbers (2003) brengen in kaart hoe de Gooise /r/ zich heeft verspreid. De data voor het betreffende onderzoek is verzameld in 2001 en 2002, inmiddels tien jaar geleden. Op basis van twee onderzoeken brengen zij de verspreiding van de Gooise /r/ in het Nederlands in kaart. Het eerste onderzoek richt zich op het gebruik van de Gooise /r/ door jongens en meisjes van korfbalclubs in Haarlem en Nijmegen, en door hun ouders. Het tweede onderzoek richt zich op het gebruik van de Gooise /r/ door televisiepresentatoren. Met het uitgangspunt dat (televisie)presentatoren wat taal betreft een normatieve rol vervullen, en aangespoord door eerdere onderzoeken (Meertens, 1938; Van den Toorn, 1992) waarin de Gooise /r/ wordt benoemd, bepalen Van Bezooijen en Giesbers voor 100 televisiepresentatoren of zij een Gooise /r/ tentoonspreiden. Gevonden wordt onder andere een groot verschil tussen het gebruik door mannen en vrouwen, maar geen significant verschil tussen jong en oud. De conclusie is echter eenduidig: "*De opmars van de Gooise r lijkt niet meer te stuiten.*" (Van Bezooijen & Giesbers, 2003, p. 213)

Maar, zoals gezegd, dat was tien jaar geleden. Hoe is het met die opmars afgelopen? Om die vraag te kunnen beantwoorden is een diachroon beeld nodig. Ondanks diverse methodologische problemen met de studie van tien jaar geleden ligt hier een nieuwe studie voor je, die een poging doet in kaart te brengen hoe de Gooise /r/ tien jaar later is verspreid.

De centrale vraag is dan ook '*Hoe groot is de groep televisiepresentatoren die de Gooise /r/ gebruikt in 2012?*' Voor wat betreft de verspreiding van de Gooise /r/ verwacht ik het volgende:

1. *Er gebruiken meer presentatoren een Gooise /r/ dan tien jaar geleden;*
2. *Er spreken meer vrouwen met een Gooise /r/ dan mannen;*
3. *Er is geen verschil tussen publieke en commerciële presentatoren;*
4. *Er is geen verschil tussen presentatoren van informatieve en amusementsprogramma's;*
5. *Er is geen verschil tussen jonge en oude sprekers.*

Hypothese 1 is gebaseerd op de verwachting van tien jaar geleden en eigen intuïtie. De groep sprekers met een Gooise /r/ zou gegroeid moeten zijn ten opzichte van het de groep in het onderzoek van Van Bezooijen & Giesbers. De literatuur (Van Bezooijen & Giesbers, 2003; Stroop, 1998; Van den Toorn, 1992) wijst op een duidelijk verschil

tussen mannen en vrouwen. Vooral vrouwen zouden de Gooise /r/ in grote mate in hun repertoire hebben opgenomen.

Hoewel intuïtie tien jaar geleden deed vermoeden dat presentatoren bij commerciële omroepen en van amusementsprogramma's eerder een Gooise /r/ zouden gebruiken, bleek die intuïtie ongegrond. Om die reden verwacht ik geen verschil tussen publieke en commerciële presentatoren, evenmin als tussen presentatoren van programma's met een hoog informatie- of amusementsgehalte.

Tot slot bleek bij Van Bezooijen & Giesbers dat er geen verschil werd gevonden in de hoeveelheid presentatoren met een Gooise /r/ in het repertoire in verschillende leeftijdscategorieën. Inmiddels zijn we tien jaar verder en zou de Gooise /r/ zich verder moeten hebben verspreid onder de leeftijden. Dat is de reden dat ik geen verschil verwacht tussen verschillende leeftijdsgroepen.

Kortom, ik verwacht dat de Gooise /r/ over de hele breedte van het leeftijds-, omroepen- en themaspectrum in gelijke mate voorkomt, en telkens meer bij vrouwen dan bij mannen.

3. Methode

Het doel van deze studie is te bepalen in welke mate televisiepresentatoren gebruikmaken van de Gooise /r/. Met die informatie kan vervolgens een vergelijking worden getrokken met de uitkomsten van het onderzoek uit 2003 om te bepalen of de Gooise /r/ zich heeft verspreid, en zo ja, volgens welke lijnen dat is gebeurd, of dat de opmars tot een halt is gekomen. Hier zet ik uiteen welke definities worden gebruikt en hoe het onderzoek is opgezet.

3.1 Eerder onderzoek

Het ligt voor de hand om de definities van Van Bezooijen & Giesbers (2003) over te nemen. Helaas blijken zowel de onderzoeksmethode als de ruwe data niet meer beschikbaar te zijn bij de onderzoekers. Daarnaast hebben de onderzoekers tien jaar geleden hun eigen oordeel laten gelden bij het bepalen van de mate van Gooisheid van een /r/. Er is daarom geen manier om het onderzoek exact te repliceren.

Een goede vergelijkingsbasis zou daarnaast ook een lijst met presentatoren zijn geweest. Helaas is ook die lijst niet beschikbaar en is er dus alleen sporadische vergelijking met enkele genoemde voorbeelden uit het artikel uit 2003 mogelijk.

Om deze redenen is geheel terugvallen op het onderzoek zoals gepubliceerd in 2003 geen optie. Daarom licht ik verder in dit hoofdstuk de gekozen definities en gehanteerde indelingen toe. Ook breng ik in beeld hoe dit onderzoek is uitgevoerd.

3.2 De Gooise /r/ in deze studie

Zoals in hoofdstuk 1 al is genoemd leidt de kwestie "Wat is een Gooise /r/?" al tot enige onduidelijkheid. Toch is een definitie nodig om te bepalen of een spreker de bedoelde /r/ gebruikt. Om duidelijkheid te scheppen is in deze studie op basis van de literatuur gekozen voor de alveolaire ("bunched") en retroflexe approximanten als Gooise /r/.

Vanwege het sterke verschil tussen de realisaties van de /r/ in het Nederlands op verschillende fonologische contexten is zorg besteed aan het selecteren van de te beoordelen fragmenten. De werkwijze bij het selecteren van deze fragmenten wordt beschreven in paragraaf 3.4.

Daarnaast is de definitie van de Gooise /r/ akoestisch en articulatorisch lastig. Zoals te zien in figuur 1 (p. 5) is er echter wel een indicatie van een belangrijk verschil tussen de alveolaire approximant en de drie andere getoonde /r/-realisaties: de

alveolaire approximant heeft de neiging zijn derde formant omlaag te trekken tot vrijwel gelijke hoogte met de tweede formant. Dat lijkt een belangrijk kenmerk van de Gooise /r/, waar we in de bespreking van de resultaten op terugkomen.

Omdat er volgens de literatuur veel verschillend gearticuleerde /r/-achtige klanken onder de noemer "Goois" kunnen vallen is het eveneens mogelijk dat de Gooise /r/ meer een gepercipieerd verschijnsel is dan een articulatorisch of akoestisch verschijnsel. De onduidelijkheid voorafgaand aan dit onderzoek, samen met de wens om introspectie te vermijden, maakt dat ik heb gekozen om beoordelaars in te schakelen. Zij discrimineren de gekozen fragmenten tussen Goois en niet Goois. Hierover meer in 3.5.

3.3 De sprekers

Van Bezooijen & Giesbers hebben hun sprekers, de televisiepresentatoren, ingedeeld in negen thematische categorieën (vier informatief, vijf amusement), zes omroepcategorieën (drie publiek, drie commercieel) en drie leeftijdscategorieën (<36, 36-54, 54>). In totaal onderzochten zij 100 sprekers.

In het voorliggende onderzoek is de spraak van 102 sprekers aan analyse onderworpen. Om de hypothesen (zie p. 7) te kunnen beantwoorden zijn de sprekers ingedeeld op vier schalen: geslacht, publiek vs. commercieel, informatief vs. amusement en tot slot leeftijd. Vanwege praktische problemen bij het vinden van jonge presentatoren is gekozen om de leeftijdscategorieën niet zonder wijziging over te nemen van het onderzoek van tien jaar geleden. De drie hier gebruikte categorieën zijn "jonger dan 40" (<40), "40 tot en met 54" (40-54) en "54 jaar of ouder" (54>).

Omdat veel van de onderzochte televisieprogramma's de categorieën "informatief" en "amusement" overstijgen of samenvoegen is tijdens de dataverzameling besloten dit onderscheid te laten vervallen. In hoofdstuk 6, bij de bespreking van de resultaten, zal deze keuze verder worden toegelicht.

De tabellen hieronder geven een overzicht van de verdeling van sprekers over de verschillende categorieën. Er is getracht om de onderzoekscellen, samengevoegd zoals in tabel 5, zoveel mogelijk gelijk te laten zijn in aantal. Echter, het bleek lastig om de juiste hoeveelheden presentatoren voor elke cel te vinden. Daarom is een minimum van 8 sprekers per cel aangehouden, waarvoor een uitzondering is gemaakt voor de hoogste leeftijdscategorie. Daarvoor is een minimum van 4 per cel aangehouden, omdat er zeer weinig nog actieve televisiepresentatoren van 55 jaar of ouder zijn. Als leeftijd is gewerkt met de datum van uitzending van een fragment en het geboortjaar van de

spreker. Een spreker geboren in 1961, waarvan een uitzending op 11 november 2011 is gebruikt heeft voor het doel van dit onderzoek dus de leeftijd 50.

Een volledig overzicht van de onderzochte sprekers is te vinden in bijlage A.

tabel 1: Sprekers per geslacht

| | |
|--------------|----|
| man | 59 |
| vrouw | 43 |

tabel 2: Sprekers per omroep

| | |
|--------------------|----|
| publiek | 59 |
| commercieel | 43 |

tabel 3: Sprekers per type programma

| | |
|--------------------|----|
| amusement | 50 |
| informatief | 52 |

tabel 4: Sprekers per leeftijdscategorie

| | |
|---------------|----|
| <40 | 35 |
| 40-54 | 49 |
| 54> | 18 |

tabel 5: Sprekers per cel

| | man | | <u>vrouw</u> | | totaal |
|---------------|----------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------|
| | publiek | commercieel | publiek | commercieel | |
| <40 | 10 | 9 | 8 | 8 | 3 |
| 40-54 | 21 | 9 | 10 | 9 | 49 |
| 54> | 6 | 4 | 4 | 4 | 19 |
| totaal | 37 | 22 | 22 | 21 | 100 |

3.4 De fragmenten

Om een zo duidelijk mogelijk beeld te krijgen is gekozen om per spreker vijf woorden of woordkoppels met een /r/ erin te analyseren. Op deze manier wordt uitgesloten dat een geconstateerde Gooise /r/ een toevalligheid is. De gebruikte spraakfragmenten zijn opgenomen van Uitzendinggemist.nl, Rtlgemist.nl en Sbs.nl met behulp van het softwareprogramma AudioHijack Pro en opgeslagen in wav-formaat. Vervolgens zijn

met behulp van het computerprogramma Praat voor elke spreker, via de Annotate-functie, de vijf /r/'en en hun directe context (één of een klein aantal woorden) gemarkeerd in een zogeheten TextGrid-bestand.

De vijf /r/'en van dezelfde spreker komen in alle gevallen uit dezelfde uitzending, om te voorkomen dat de spraak van een spreker zich tussen de opnames heeft ontwikkeld. Zoals hierboven al besproken is de datum van uitzending leidend geweest in het berekenen van de leeftijd van een spreker. Er is uiterste zorg aan besteed om alleen eerste uitzendingen van een programma te gebruiken en herhalingen te vermijden, omdat herhalingen per definitie niet representatief meer zijn voor het huidige taalgebruik van de spreker. Vanzelfsprekend is het wenselijker de datum van opname te gebruiken (en daarmee dus de datum waarop de tekst is uitgesproken), maar de tijdsbesteding die dat voor 510 fragmenten met zich mee zou brengen zou niet in verhouding staan tot de omzeilde bias die de datum van uitzending met zich meebrengt.

In hoofdstuk 2 is besproken dat het kiezen van het type gerealiseerde /r/ afhankelijk is van de positie ten opzichte van omliggende klanken. We zijn voor dit onderzoek op zoek naar een positie waarin de Gooise /r/ gerealiseerd zou worden als de spreker deze /r/ in zijn repertoire heeft. De literatuur (Van den Toorn, 1992; Verstraeten & Van de Velde, 2001; Van Bezooijen & Giesbers, 2003) geeft voor de retroflexe en alveolaire approximanten, waarnaar dit onderzoek op zoek is, de aanwijzing waar te zoeken. Hoewel er veelvuldig over de /r/ in postvocale positie wordt gesproken, lijkt dat de lading echter niet geheel te dekken. Belangrijker lijkt de klank die op de /r/ volgt. Is dat een consonant, zoals in *maar dan*, dan lijkt onze /r/ zijn kans te grijpen, maar volgt een vocaal, zoals in *peren*, dan doet dit fenomeen zich niet voor. In een prevocale positie kiest een taalgebruiker die de Gooise /r/ bezit in plaats van voor de approximanten voor een alveolaire trill of tap.

Een grijs gebied is de /r/ gevolgd door een ?V, de [ʔ] lijkt een Gooise /r/ te faciliteren, zoals in *daar in* [da:rʔin]. Dat zou betekenen dat een sequentie r?V wél een Gooise /r/ zou kunnen bevatten en dezelfde sequentie zonder glottisslag niet. Dit ligt ook in lijn met de rC-sequentie: de glottisslag is immers een consonant. Echter, omdat de aanwezigheid van de benodigde glottisslag lastig is vast te stellen, is er gekozen om dit grijze gebied niet mee te nemen in dit onderzoek. Er worden alleen, op een enkel geval na, /r/'en in preconsonant-positie geanalyseerd om onzekerheden te voorkomen. In tabel 6 zet ik de verschillende /r/-contexten onder elkaar. Alleen de eerste categorie (rC, *maar dan*) is opgenomen in dit onderzoek. Zie bijlage C voor een overzicht van alle gebruikte fragmenten.

tabel 6: Wanneer komt de Gooise /r/ voor?

| | | |
|-----------------|-------------------|-----------------------|
| <i>maar dan</i> | rC, maar niet r?V | Potentieel Goois |
| <i>daar in</i> | r?V, r# | Niet geheel duidelijk |
| <i>peren</i> | rV | Niet potentieel Goois |

Voor wat betreft de vergelijkbaarheid van de verschillende fragmenten tussen sprekers is getracht gelijke woorden of woordkoppels te vinden, maar dit bleek een onmogelijke opgave. Daar is dus van afgestapt.

Tijdens het markeren van de fragmenten is, naast de woordgrenzen van het betreffende woord of woordkoppel, ook geannoteerd waar de /r/ in het fragment begint en eindigt. De /r/ wordt in hoofdstuk 2 al een kameleon genoemd, om andere redenen, maar de approximanten die hier worden onderzocht doen die naam zeker eer aan. De approximanten die we hier onderzoeken beginnen veelal samen met, of halverwege, de voorafgaande vocaal. Gekozen is om de /r/ in de annotatie te laten beginnen zodra er een spoor van de /r/ te horen is in de vocaal en deze vocaal dus, op gehoor van de onderzoeker, van klank verandert.

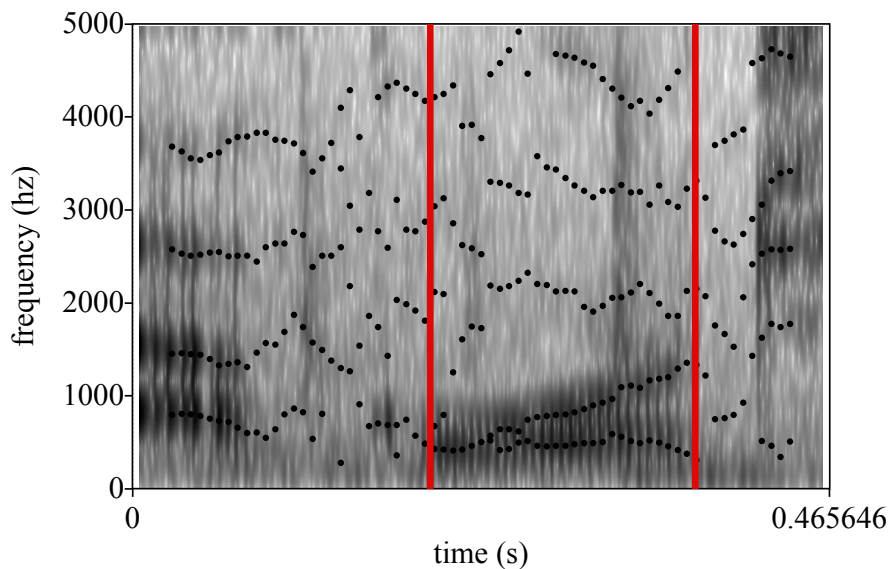
Het probleem is zichtbaar in figuur 2, een spectrogram van het woord *akkoord* zoals uitgesproken door Sacha de Boer, waar de twee rode lijnen respectievelijk het begin van de [ɔ:] en het einde van de /r/-realisatie aangeven. De klanken gaan zo geleidelijk in elkaar over dat het lastig is om het begin van de /r/-achtige te bepalen. Het einde van de /r/ heeft niet tot problemen geleid: er volgt vrijwel altijd een obstruent met een duidelijk begin. Daarmee is de /r/ ook afgelopen. Bij elk gemarkeerd fragment is ook de gesproken tekst (woord of woordkoppel) opgenomen.

In een enkel geval kwam het voor dat een /r/ op geen enkele manier gerealiseerd werd. Een voorbeeld is te zien in figuur 3: het woord *moderne* uitgesproken door Jeroen Snel. De rode lijnen geven respectievelijk het begin van de [ɛ] en het begin van de [n] aan. Er is niets dat nog aan de /r/ doet denken, behalve dan de schrijfwijze van het uitgesproken woord. De fragmenten zonder gerealiseerde /r/ zijn wel opgenomen in het onderzoek, maar zijn voor de onderzoeker duidelijk voorzien van het label "gedeleerd". De keuze om de gedeleerde /r/ binnen het onderzoek te laten vallen is dat ook een gedeleerde /r/ een /r/-realisatie is, al is het dan een lege realisatie.

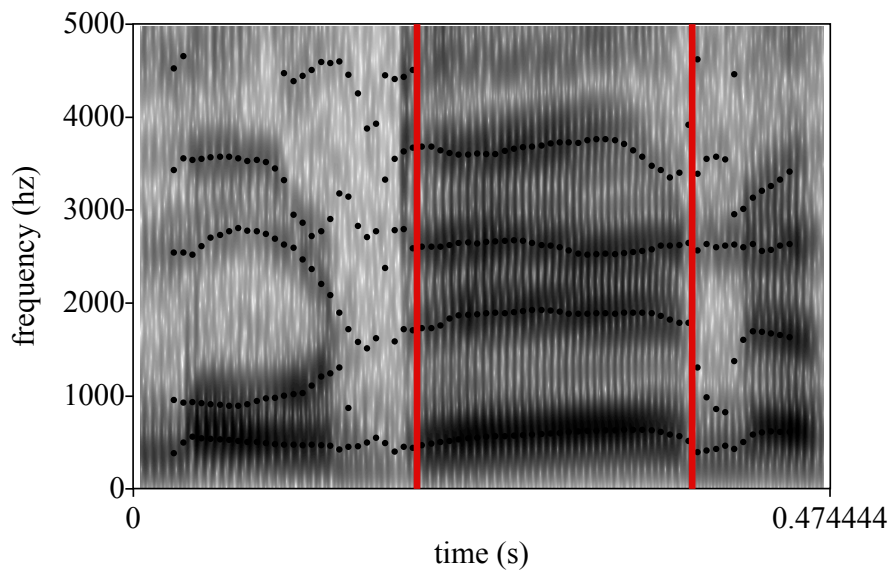
Na de opname, het markeren en het transcriberen van alle fragmenten zijn de geannoteerde fragmenten met behulp van de Praat scripting-taal uitgeknipt en is elk fragment van maximaal een seconde als apart wav-bestand opgeslagen. Deze 510 (vijf voor elk van de 102 sprekers) stimuli vormen de basis van het onderzoek. De bestanden

zijn opgeslagen in een map per spreker en hebben als bestandsnaam de gesproken tekst in het fragment. De in het fragment bedoelde /r/ is als kapitaal in de bestandsnaam opgenomen om verdere verwerking te vergemakkelijken.

figuur 2: "akkoord"



figuur 3: "moderne" met gedeleerde /r/



3.5 De beoordelaars

Om te bepalen of de /r/ in een fragment Goois is worden de vijf fragmenten van iedere presentator voorgelegd aan de beoordelaars. Elke beoordelaar krijgt alle fragmenten te horen, 510 in totaal, en wordt voor elk fragment gevraagd om aan te geven of de /r/ in

het fragment naar zijn mening Goois of niet Goois is. De werkwijze met beoordelaars is gekozen om subjectiviteit die bij de onderzoeker kan heersen uit te sluiten.

Een beoordelaar zou analytisch en los van het gezegde naar een fragment moeten kunnen luisteren. Dat is de reden om enkele taalwetenschappers voor deze taak in te zetten. Vijf afgestudeerde taalwetenschappers (minimaal in het bezit van een bachelordiploma of gelijkwaardig) zijn de beoordelaars voor dit onderzoek.

3.6 Het experiment

De fragmenten, die volgens de beschrijving in paragraaf 3.4 zijn geannoteerd en geïsoleerd, worden door middel van een PHP-script in een Praat-experiment gegoten. Er wordt gebruik gemaakt van randomisatie van de fragmenten door Praat. Elke beoordelaar krijgt elk fragment (of stimulus) eenmaal voorgelegd.

Elke beoordelaar krijgt de fragmenten in een andere volgorde voorgelegd om de invloed van vermoeidheid bij de spreker en onderlinge invloed tussen de stimuli te verkleinen. De afname van de experimenten bij de beoordelaars heeft in vier gevallen plaatsgevonden in de daarvoor beschikbaar gestelde kamer 3.49 van het Bungehuis in Amsterdam. Bij één beoordelaar is het experiment thuis in Utrecht afgenomen. Bij elk van de afnames was de onderzoeker aanwezig.

De beoordelaars zijn vooraf volledig en open geïnstrueerd over het doel van het experiment. Ze zijn vooraf vanzelfsprekend niet ingelicht over de oorsprong en bekende status van de sprekers en ook niet over de hypotheses die deze scriptie onderzoekt. De instructie voor de beoordelaar was in alle gevallen op papier en daardoor dus voor alle beoordelaars gelijk, zie ook bijlage D voor de instructiesheet. De onderzoeker gaf geen specifieke mondelinge uitleg over het experiment.

Voorafgaand aan het experiment kreeg elke beoordelaar twee keer twee korte zinnen te horen, met in iedere zin een potentiële Gooise /r/. Deze gesproken zinnestjes zijn door de onderzoeker vooraf ingesproken, elk eenmaal met de alveolaire approximant op de /r/-positie en elk eenmaal met de retroflexe approximant op de /r/-positie. Deze korte introductie is bedoeld als ijking van het gehoor van de beoordelaar. Hierdoor zijn de beoordelaars zich bewust van de klanken waarnaar gezocht wordt.

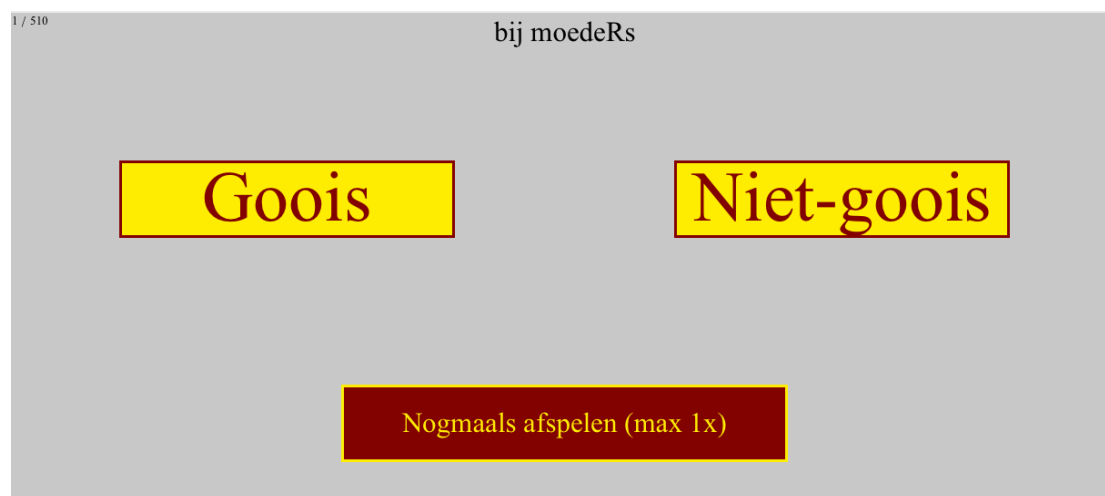
De beoordelaar ziet de geschreven tekst van de stimulus op het scherm verschijnen, waarna hij na een seconde het geluidsfragment met de op het scherm afgebeelde tekst te horen krijgt. De beoordelaar heeft dus even de tijd om de geschreven versie van het fragment te bekijken voor de stimulus wordt afgespeeld. In de geschreven tekst is door middel van kapitalisatie aangegeven dat de beoordelaar zijn oordeel over

de /r/ in het fragment moet geven. Er is getracht om stimuli met meerdere /r/'en te elimineren, maar dit is niet geheel mogelijk gebleken.

Door middel van twee grote knoppen in het scherm geeft de beoordelaar aan of de /r/ die hij hoorde volgens hem Goois of niet Goois is. Bij twijfel kan hij beslissen om het fragment maximaal één keer opnieuw te beluisteren. Links bovenin het scherm kan de beoordelaar zien hoeveel stimuli hij nog te gaan heeft tot het einde van het experiment. Er is vier keer een automatische pauze in het experiment opgenomen. Het stond de beoordelaar vrij om de pauze over te slaan en direct door te gaan, of even een rondje te lopen en daarna de taak te vervolgen.

Een voorbeeld van het scherm dat de beoordelaar voor zich ziet voor iedere stimulus is te zien in figuur 4. De knop "Nogmaals afspelen (max 1x)" verdwijnt zodra de knop eenmaal is gebruikt. Door op één van de twee gele knoppen te klikken en dus de stimulus te beoordelen gaat het experiment automatisch verder naar de volgende stimulus.

figuur 4: Voorbeelscherm experiment



Voor het experiment is gebruik gemaakt van een hoofdtelefoon en de Apple laptop van de onderzoeker.

4. Resultaten

Dit hoofdstuk bespreekt, zoals de titel al doet vermoeden, de resultaten van de in het vorige hoofdstuk besproken onderzoeksmethode. Allereerst wordt de scoring (afhankelijke variabele) toegelicht in paragraaf 4.1 om de onafhankelijke variabelen en hun categorieën te belichten in paragraaf 4.2. De gebruikte statistische analysemethoden worden beschreven in paragraaf 4.3 en op basis van die analyses worden eerst de hoofd- en interactie-effecten besproken in paragraaf 4.4.

De verschillende onafhankelijke variabelen en hun invloed op de mate van gebruik van de Gooise /r/ komen aan bod in de paragrafen 4.5 tot en met 4.7.

4.1 Scores

Elke beoordelaar bepaalt voor elke stimulus of de stimulus Goois of niet Goois is, zoals beschreven in paragraaf 3.6. Aan elke stimulus wordt 1 punt toegekend indien de beoordelaar op de knop "Goois" klikt. Indien de keuze op "niet Goois" valt, wordt er geen punt aan de stimulus toegekend. Voor elke spreker zijn 5 stimuli door 5 beoordelaars ingeschaald. Door de gezamenlijke beoordelingen van de beoordelaars wordt dus aan iedere spreker een score toegekend. Deze score is de som van alle beoordelingen en is een getal tussen 0 en 25. De score geeft aan hoeveel beoordelaars de /r/-stimuli van de spreker als Goois beschouwen. Een hoge score staat gelijk aan een hoge mate van door de beoordelaars waargenomen Gooisheid in de /r/ van de betreffende spreker. Een lage score geeft aan dat een spreker niet of nauwelijks gebruik maakt van de Gooise /r/.

Voor sommige weergaves van de data is gekozen om de scores op te delen in drie scorecategorieën: 0-8, 9-16 en 17-25.

4.2 Onafhankelijke variabelen

Binnen dit onderzoek is sprake van drie onafhankelijke variabelen. De proefpersonen zijn ingedeeld in categorieën op basis van geslacht, omroepsoort (commercieel vs. publiek) en leeftijd. Zie voor meer informatie hierover paragraaf 3.3.

De vierde onafhankelijke variabele, informatieve vs. amusementsprogramma's, bracht veel problemen met zich mee. Het was voor de onderzoeker bij een groot deel van de televisieprogramma's waaruit spraak is opgenomen onduidelijk of er een onderscheid te maken was tussen informatieve programma's en amusementsprogramma's. Programma's als het NOS-journaal en Editie NL zijn duidelijk informatief, tegenover duidelijke amusementsprogramma's als *Hotter than my daughter*

en X factor. Echter, shows zoals De Wereld Draait Door, RTL boulevard, Draagmoeder gezocht en Kanniewaarzijn blijken lastig te classificeren. Het lijkt erop dat het onderscheid tussen amusementstelevisie en informatieve programma's vervaagt. Om die reden is tijdens het verzamelen van stimuli gekozen deze vierde onafhankelijke variabele uit het onderzoek weg te laten. Daarmee komt de vierde hypothese uit de inleiding van dit onderzoek te vervallen.

4.3 Analysemethoden

Om de invloed van de enkele onafhankelijke variabelen op de score te bepalen wordt gebruik gemaakt van een *factorial analysis of variance* (ANOVA). Aan de hand van deze toets stellen we ook vast of er sprake is van interactie-effecten. Interactie-effecten treden op als een combinatie van verschillende waarden van verschillende onafhankelijk variabelen een aanwijsbare invloed uitoefenen op de score. Een interactie-effect zou bijvoorbeeld kunnen aangeven dat geslacht een rol speelt in de hoogte van de score, maar alleen als er ook aan een bepaalde "leeftijdseis" is voldaan. Door die interactie-effecten te toetsen kan, als daar aanleiding toe blijkt te zijn, worden gekeken naar de verschillen tussen onderzoekscellen (bijvoorbeeld "mannelijke jonge sprekers" tegenover "vrouwelijke jonge sprekers") in plaats van alleen maar naar bijvoorbeeld "mannen" tegenover "vrouwen".

Voordat de statistische analyses (in dit geval de ANOVA) kan worden uitgevoerd moet worden gecontroleerd of de scores in elke onderzoekscel (combinatie van de drie onafhankelijke variabelen, zie paragraaf 4.2) normaal zijn verdeeld. Hiervoor gebruiken we de Shapiro-Wilk-toets. De resultaten staan in tabel 7. Geen van de p-waarden is lager dan $\alpha = .05$: alle cellen zijn dus normaal verdeeld en de ANOVA kan worden gebruikt als analysemethode.

Daarnaast moet voor de ANOVA-toets worden vastgesteld of de varianties van de verschillende populaties min of meer gelijk zijn, bijvoorbeeld met behulp van *Levene's test*. De uitkomst $p = .054$ vertelt ons dat dit het geval is. Alle analyses gaan uit van $\alpha = 0.05$. Dat betekent dat alle significantieanalyses in deze studie een waarschijnlijkheidsniveau van 95% hebben.

tabel 7: Shapiro-Wilk-toets van normaliteit

| Leeftijd | Geslacht | Omroep | Statistic | df | p |
|----------|----------|-------------|-----------|----|------|
| <40 | m | publiek | .920 | 10 | .356 |
| | | commercieel | .935 | 9 | .528 |
| | v | publiek | .864 | 8 | .130 |
| | | commercieel | .974 | 8 | .684 |
| 40-54 | m | publiek | .912 | 21 | .059 |
| | | commercieel | .940 | 9 | .582 |
| | v | publiek | .890 | 10 | .171 |
| | | commercieel | .960 | 9 | .795 |
| 54> | m | publiek | .971 | 6 | .897 |
| | | commercieel | .994 | 4 | .976 |
| | v | publiek | .887 | 4 | .369 |
| | | commercieel | .840 | 4 | .195 |

4.4 Hoofd- en interactie-effecten

Door middel van een ANOVA in SPSS kan de invloed die verschillende gecombineerde onafhankelijke variabelen op de scorecategorie hebben in kaart worden gebracht. Er is voldaan aan de eis dat de afhankelijke variabele (scorecategorie) normaal verdeeld is (zie tabel 7). In tabel 8 staan de uitkomsten van de ANOVA.

Van elke onafhankelijke variabele afzonderlijk is getest of hij een significant hoofdeffect op de scorecategorie heeft en van elke twee- of driedigige combinatie van geslacht, omroep en leeftijd wordt bepaald of deze combinatie een significant interactie-effect op de scorecategorie heeft.

Uit tabel 8 blijkt dat de interactie-effecten geen van allen significant zijn. Met respectievelijk $p = .069$, $p = .263$, $p = .179$ en $p = .182$ heeft geen van de interacties tussen geslacht*omroep, geslacht*leeftijd, omroep*leeftijd en geslacht*omroep*leeftijd een aanwijsbare invloed op de scorecategorie.

Wel blijkt dat zowel geslacht ($p = .003$) als leeftijd ($p = .012$) bij $\alpha = .05$ een significant hoofdeffect op de afhankelijke variabele heeft. Voor vervolgotoetsen is het dus

interessant om te kijken naar de invloed van de verschillende leeftijdscategorieën en de geslachten op de scorecategorie. Ook zal gekeken worden naar onderlinge verschillen tussen de omroepcategorieën. Deze analyses worden in de volgende paragrafen uitgewerkt.

tabel 8: ANOVA toets. Afhankelijke variabele: score

| | Sum of squares | df | Mean square | F | p |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------|--------------------|----------|----------|
| geslacht | 332.814 | 1 | 332.814 | 9.660 | .003* |
| omroep | 95.063 | 1 | 95.063 | 2.759 | .100 |
| leeftijd | 332.878 | 2 | 161.439 | 4.686 | .012* |
| geslacht * omroep | 116.550 | 1 | 116.550 | 3.383 | .069 |
| geslacht * leeftijd | 93.316 | 2 | 46.658 | 1.354 | .263 |
| omroep * leeftijd | 120.981 | 2 | 60.491 | 1.756 | .179 |
| geslacht * omroep * leeftijd | 119.543 | 2 | 59.772 | 1.735 | .182 |
| Error | 3100.627 | 90 | 34.451 | | |

* Geeft aan dat de nulhypothese is verworpen en er een significant verschil tussen de gemiddelden is ($p < .05$)

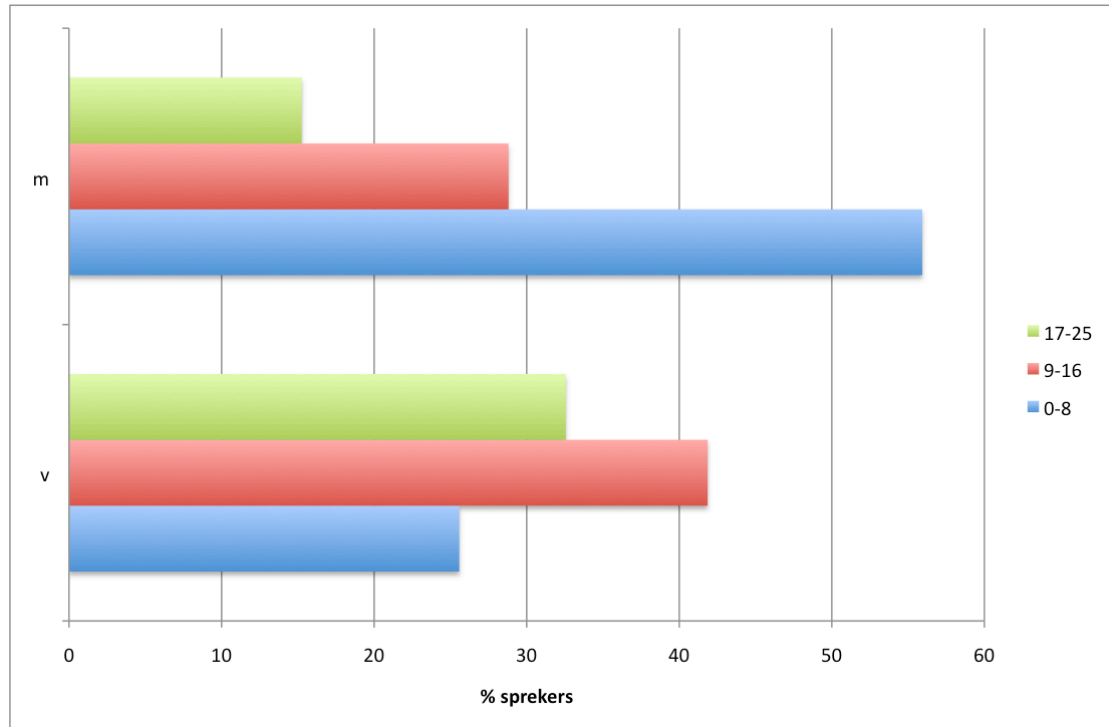
4.5 Geslacht en de Gooise /r/

Gebaseerd op de literatuur (Van Bezooijen & Giesbers, 2003) en de hierboven gepresenteerde ANOVA (tabel 8) zou geslacht, naast leeftijd, van de spreker een significante invloed hebben op de score van de spreker. De gemiddelden van deze populatie wijzen ons duidelijk in de richting van het uitschietende geslacht: $\mu_{mannen} = 7.736$, $\mu_{vrouwen} = 11.755$. Ook als we kijken naar de betrouwbaarheidsintervallen van de gemiddelde score voor mannen en vrouwen is het duidelijk dat vrouwen duidelijk meer gebruik maken van de Gooise /r/ dan mannen: respectievelijk 95% CI [9.850, 13.660] en [6.012, 9.459]. De interval, bij 95%, geeft aan dat de gemiddelden van de populatie in 95% van de gelijke onderzoeken zal vallen binnen de gegeven interval. De intervallen overlappen in zijn geheel niet, een constatering die op een significant verschil duidt. De tweede hypothese van dit onderzoek is daarmee bevestigd: vrouwen maken in hogere mate gebruik van de Gooise /r/ dan mannen.

In figuur 5 zien we het significante verschil dat uit bovenstaande toetsen al bleek nogmaals. De laagste scorecategorie (0-8) bevat bij mannen meer dan de helft (56%) van de sprekers, terwijl bij slechts een kwart van de vrouwen (26%) minder dan 8 keer een Gooise /r/ werd waargenomen. Daarbij is het percentage vrouwelijke sprekers in de

hoogste scorecategorie meer dan het dubbele (33%) van de vergelijkbare categorie bij de mannelijke presentatoren (15%).

figuur 5: Percentage sprekers per geslacht/scorecategorie

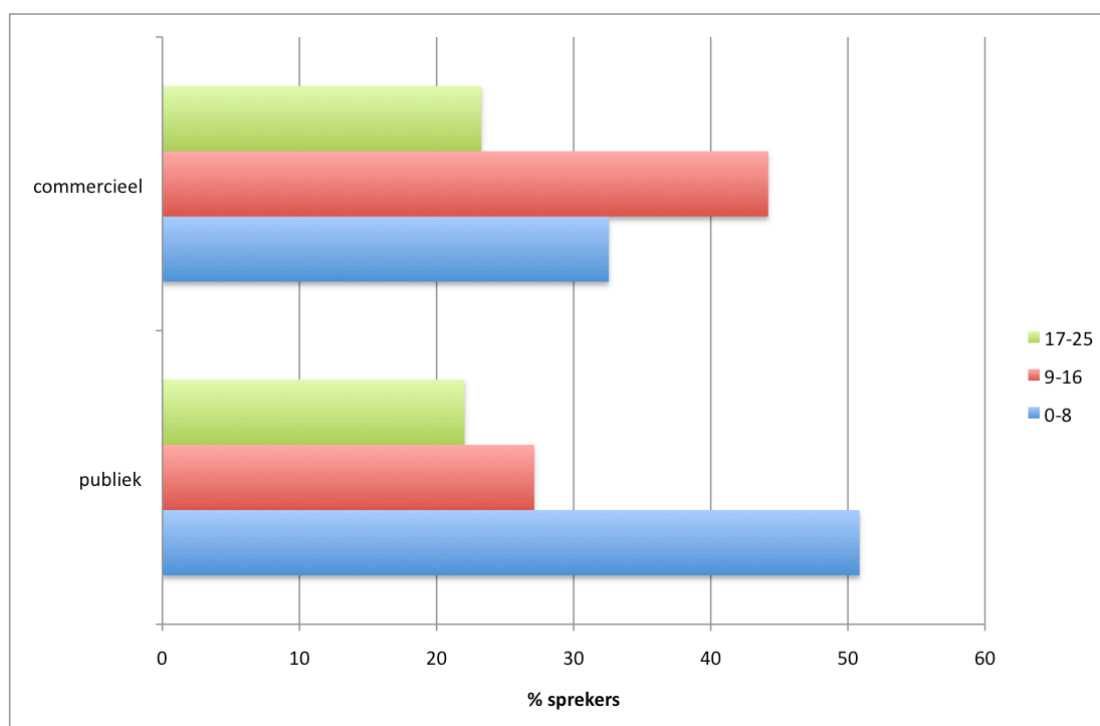


4.6 Omroep en de Gooise /r/

Hypothese 3 uit de inleiding van dit onderzoek stelt dat er geen significant verschil is tussen presentatoren die voor een publieke omroep werken en presentatoren die voor een commerciële omroep werken. Uit de ANOVA (tabel 8) blijkt inderdaad dat er geen significant hoofdeffect van het type omroep op de score van sprekers is ($p = .100$). De betrouwbaarheidsintervallen zijn voor de publieke sprekers 95% CI [6.945, 10.398] en voor commerciële presentatoren 95% CI [8.917, 12.722].

Hoewel er in figuur 6 wel verdelingsverschillen te zien zijn blijken die verschillen dus niet significant. De derde hypothese van dit onderzoek is hiermee bevestigd: publieke en commerciële presentatoren verschillen niet significant in hun mate van gebruik van de Gooise /r/.

figuur 6: Percentage sprekers per soort omroep en scorecategorie



4.7 Leeftijd en de Gooise /r/

Uit de ANOVA-analyse zoals beschreven in paragraaf 4.4 blijkt dat de invloed van leeftijd op de scorecategorie significant is ($p = .012$, zie tabel 8). De vervolganalyse die hier wordt uitgevoerd is bedoeld om te achterhalen welke van de drie leeftijdscategorieën de beste voorspeller van een hoge score is. Hypothese 5 van dit onderzoek stelt dat er geen significant verschil tussen jongere en oudere sprekers is in het gebruik van de Gooise /r/. Om die hypothese te onderschrijven moet de gemiddelde score van de jongste leeftijdsgroep (tot 40 jaar) worden afgezet tegen die van de oudste leeftijdsgroep (vanaf 54 jaar). Om de analyse compleet te maken en te bekijken of de Gooise /r/ zich geleidelijk over de leeftijdsgroepen verspreidt wordt ook de middelste categorie, 40 tot 54 jaar, meegenomen in de analyse.

De analyse is een Tukey HSD-toets, uitgevoerd als *Post-hoc test* van de ANOVA hierboven, in SPSS. De resultaten zijn te vinden in tabel 9. Als voorbeeld staan de testhypotheses voor de vergelijking tussen de jongste categorie en de middencategorie hieronder. Voor alle alternatieve hypothesen H_1 geldt dat aangenomen wordt dat de jongste van de twee vergeleken leeftijdscategorieën een hogere gemiddelde scorecategorie zal hebben, op basis van de verschilgemiddelden in tabel 9.

$H_0 =$ De μ scorecategorie van jonge en middelbare sprekers verschilt niet.

$$\mu_{\text{middelbaar}} = \mu_{\text{jong}}$$

$H_1 =$ De μ scorecategorie van jonge sprekers is hoger dan die van middelbare sprekers.

$$\mu_{\text{middelbaar}} < \mu_{\text{jong}}$$

tabel 9: Tukey HSD-toets voor leeftijd op de afhankelijke variabele score

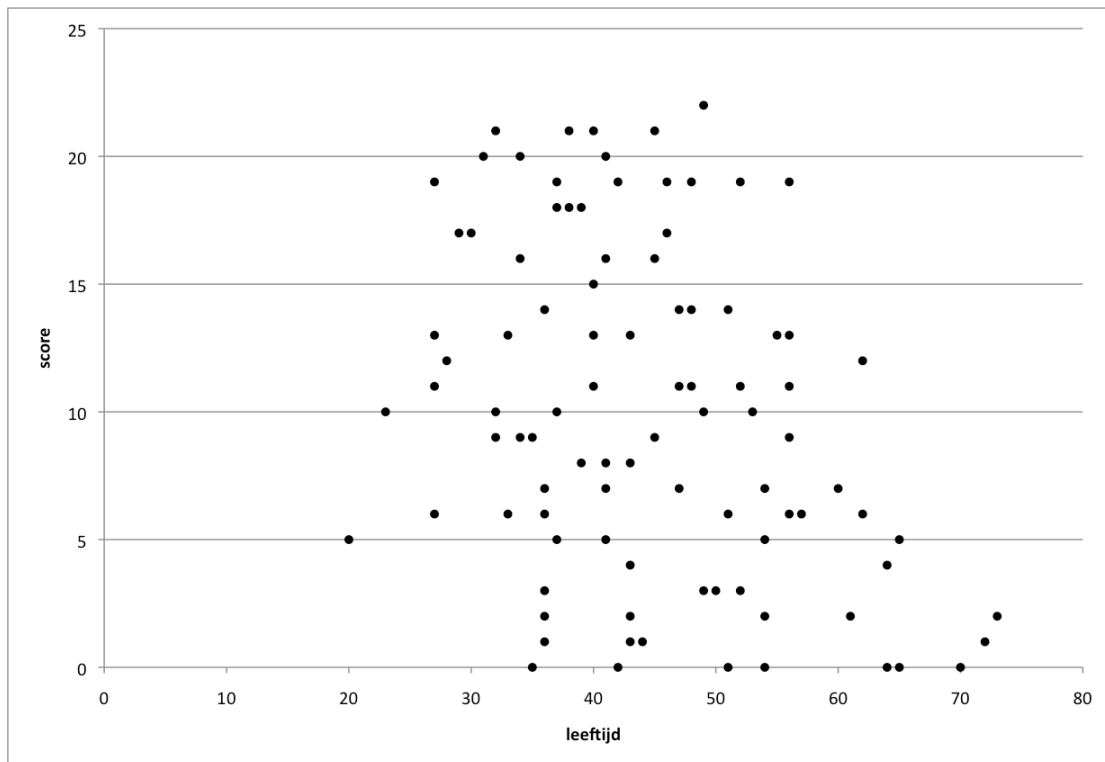
| | <40 | | 40-54 | | 54> | |
|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | μ diff. | p | μ diff. | p | μ diff. | p |
| <40 | | | .98 | .734 | 5.04 | .011* |
| 40-54 | .98 | .734 | | | 4.07 | .036* |
| 54> | -5.04 | .011* | -4.07 | .036* | | |

* Geeft aan dat de nulhypothese is verworpen en er een significant verschil tussen de gemiddelden is ($p < .05$)

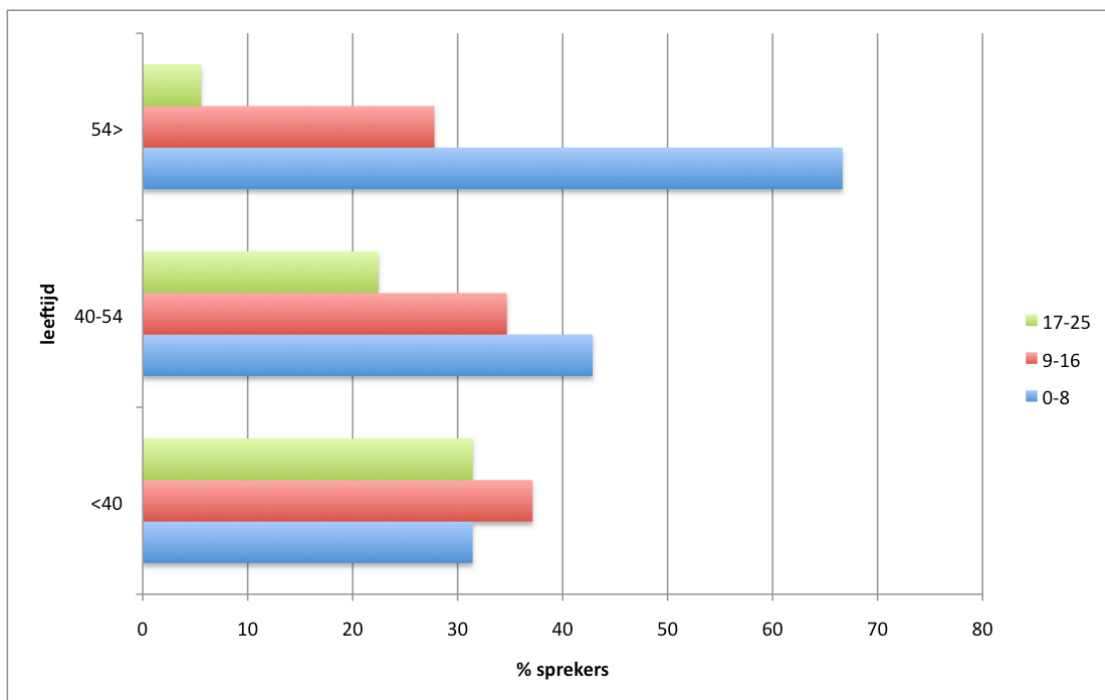
Uit tabel 9 blijkt dat het verschil tussen de leeftijdsgroepen <40 en 54> ('jong' en 'oud') significant is ($p = .011$). Ook het verschil tussen de leeftijdsgroepen 40-54 en 54> is significant ($p = .036$). De beide onderste leeftijdscategorieën verschillen niet significant van elkaar ($p = .734$). Omdat de betrouwbaarheidsintervallen vrijwel geheel overlappen (voor <40: 95% CI [9.632, 13.591] en voor 40-54: 95% CI [9.268, 12.814]) kan worden gesteld dat de Gooise /r/ zich niet alleen onder de jongste (<40) leeftijdsgroep heeft verspreid, maar in even grote mate in de middelste leeftijdsgroep, tot en met 55 jaar, manifesteert.

De verschillen tussen de oudere leeftijdscategorie en de overige twee categorieën is ook duidelijk te zien in de scatterplot in figuur 7. In deze scatterplot is de werkelijke leeftijd tegenover de score uitgezet. Hogere scores (waarden op de y-as) zijn redelijk stabiel verdeeld over de x-as, tot het punt dat de leeftijd van 50-55 wordt bereikt: daarna verdwijnen vrijwel alle hoge scores en maakt de grafiek een steile duik naar de lagere scores.

figuur 7: Ongecategoriseerde leeftijd tegenover ongecategoriseerde score



figuur 8: Percentage sprekers per leeftijd/scorecategorie



In figuur 8 zijn de verschillen tussen de oudste leeftijdsgroep en de twee jongere groepen duidelijk zichtbaar: de laagste scorecategorie (0-8) is bijna tweemaal zo bevolkt bij de categorie boven de 54 jaar als bij de categorie onder de 40 jaar. Belangrijker in figuur 8 is echter de overeenkomst tussen de jongste en de middelbare categorie. Ten opzichte van de middelste categorie schuift voor de jongste leeftijdscategorie het Gooise-/r/-gebruik in vrijwel gelijke stappen omhoog: het 'overschot' in de 0-8-categorie schuift bijna in z'n geheel door naar de 17-25-categorie. Ook hier blijkt overduidelijk het verschil tussen de jonge en de middelbare groep enerzijds en de oudere leeftijdscategorie anderszijds.

Samengevat blijkt hypothese 5 van dit onderzoek, dat er geen verschil is tussen oudere en jongere sprekers in de mate van gebruik van de Gooise /r/, geen stand te houden. In tegenstelling van wat er op basis van de literatuur in de inleiding van deze studie werd verwacht, blijken jongere sprekers dus significant meer Gooise /r/'en te produceren dan oudere sprekers.

5. Conclusies

In dit hoofdstuk wordt getracht een vergelijking te trekken met de resultaten van Van Bezooijen & Giesbers (2003) in paragraaf 5.1. In paragraaf 5.2 worden de conclusies van dit onderzoek gepresenteerd aan de hand van de in hoofdstuk 2 geformuleerde hypothesen.

5.1 Tien jaar verder

Deze studie begon als diachrone vergelijking van het gebruik van de Gooise /r/ tussen tien jaar geleden (Van Bezooijen & Giesbers, 2003) en nu. Omdat het onderzoek van Van Bezooijen & Giesbers slecht gedocumenteerd is, kan er geen statistische vergelijking worden getrokken. Van Bezooijen & Giesbers vinden bij 67% van de sprekers een Gooise /r/, maar geven zelf al aan dat ze *"zeer toegeeflijk zijn geweest in [de] telling. Ook al gebruikte een presentator maar één keer een Gooise r en verder altijd een andere r, dan werd hij toch als Gooise-r-spreker genoteerd. En ook zwakke, onopvallende realisaties van de Gooise r zijn als echte Gooise r-en meegeteld."* (Van Bezooijen & Giesbers, 2003, p. 210). De tweedeling tien jaar geleden is dus extreem stringent doorgevoerd, terwijl het voorliggende onderzoek een schaal van 0 tot 25 hanteerde.

Naast de onvergelijkbare onderzoeksmethodes wordt door Van Bezooijen & Giesbers nergens gesproken over welke significantieniveaus worden gehanteerd voor de statistische analyses en welke criteria/waarnemingsmiddelen gehanteerd zijn voor het bepalen van de Gooisheid van een bepaalde /r/. Elke poging tot vergelijking van de uitkomsten van de twee onderzoeken loopt dus spaak en er kan geen sprake zijn van enige vorm van vergelijking in de totale percentages van Gooisprekende presentatoren.

Een poging tot, niet-statistisch controleerbare, vergelijking doe ik in deze paragraaf toch. De analyse van tien jaar geleden leverde een significant verschil tussen mannelijke en vrouwelijke sprekers op. Die tendens is ook in de voorliggende studie gevonden, zie daarvoor paragraaf 4.5. Een belangrijk verschil tussen het onderzoek van tien jaar geleden en deze studie ligt in de leeftijdscategorieën. Van Bezooijen & Giesbers vonden geen significante verschillen voor de drie leeftijdsgroepen jong (76%), middelbaar (60%) en oud (68%) (Van Bezooijen & Giesbers, 2003, p. 212). De jongste groep is ook in deze studie de meest-Goois-sprekende groep, maar daarna volgt, in tegenstelling tot tien jaar geleden, de middelbare groep. De oudste groep gebruikt significant minder Gooise /r/'en dan de jongste groep. Dat significant verschil kon tien jaar geleden niet worden aangetoond. Verder wordt er door Van Bezooijen & Giesbers geen significant verschil gevonden op basis van het type omroep (publiek of

commercieel) waarvoor een presentator werkt. Ook in deze studie kan het bestaan van een verband tussen type omroep en de mate van Gooise-/r/-gebruik niet worden aangetoond.

5.2 Hypotheses

In dit hoofdstuk zijn de verschillende hypotheses van deze studie aan bod gekomen en zijn de hypotheses getoetst aan de verzamelde data. Deze sectie zal de hypotheses één voor één van een kort antwoord voorzien.

5.2.1 Er gebruiken meer presentatoren een Gooise /r/ dan tien jaar geleden

Alhoewel er geen statistisch onderbouwde vergelijking te trekken is met het onderzoek van Van Bezooijen & Giesbers (2003) valt op dat vrouwen, net als tien jaar geleden, verreweg het meeste gebruik maken van de Gooise /r/ en dat de verschillen in gebruik tussen de leeftijdsgroepen groter zijn geworden: tien jaar geleden kon er geen verband tussen leeftijd en gebruik van de Gooise /r/ worden aangetoond en in deze studie is er een significant verschil tussen de jonge en de oude sprekers.

Samengevat is de hypothese niet van een antwoord te voorzien omdat de statistische zekerheden niet te verkrijgen zijn. Het blijft dus onduidelijk of er meer presentatoren een Gooise /r/ gebruiken dan tien jaar geleden.

5.2.2 Er spreken meer vrouwen met een Gooise /r/ dan mannen

Zoals besproken in paragraaf 4.5 is er een zeer significant verschil tussen het gebruik van de Gooise /r/ door mannen en vrouwen. Vrouwelijke sprekers gebruiken vaker een Gooise /r/ dan hun mannelijke tegenhangers. Er spreken dus inderdaad meer vrouwen met een Gooise /r/ dan dat mannen dat doen.

5.2.3 Er is geen verschil tussen publieke en commerciële presentatoren

In paragraaf 4.6 wordt getoetst of er verschil is tussen presentatoren bij een publieke omroep en presentatoren bij een commerciële omroep. Er kan geen verband tussen soort omroep en het gebruik van de Gooise /r/ worden gevonden. In deze studie is er dus inderdaad geen verschil tussen publieke en commerciële presentatoren.

5.2.4 Er is geen verschil tussen presentatoren van informatieve en amusementsprogramma's

Deze vierde hypothese is tijdens de dataverzameling uit het onderzoek verwijderd, in verband met onwerkbaarheid. Deze keuze is toegelicht in paragraaf 4.2. Op deze hypothese kan dus geen antwoord gegeven worden.

5.2.5 Er is geen verschil tussen jonge en oude sprekers

Op basis van de literatuur en de verwachtingen vooraf is de uitwerking van deze hypothese wellicht de meest opzienbarende uitkomst van dit onderzoek. Ondanks het ontbreken van een aantoonbaar verband tussen leeftijd en Gooise-/r/-gebruik tien jaar geleden (Van Bezooijen & Giesbers, 2003), wordt in deze studie een duidelijk verband gevonden. Jonge sprekers gebruiken aanzienlijk meer Gooise /r/'en dan oudere sprekers, zie voor de uitwerking paragraaf 4.7. Deze hypothese is dus verworpen: er is wel degelijk een verschil tussen jonge en oude sprekers in het gebruik van de Gooise /r/.

6. Discussie

Enkele problemen met de gebruikte onderzoeksmethode worden uiteengezet in paragraaf 6.1 en de statistische analysemethoden worden becommentarieerd in paragraaf 6.2. Tot slot doet de onderzoeker op basis van de resultaten van dit onderzoek enkele aanbevelingen voor verder onderzoek in paragraaf 6.3.

6.1 Methode

De onderzoeksmethode van deze studie (zie hoofdstuk 3) is ontworpen om vergelijkbaar te zijn, zodat over bijvoorbeeld tien jaar in combinatie met een nieuwe studie een diachroon beeld zou kunnen worden geschapen van het gebruik van de Gooise /r/ door televisiepresentatoren, voortrekkers in taalgebruik. Om te zorgen voor herhaalbaarheid, en om introspectie door de onderzoeker te minimaliseren, is gekozen voor beoordelaars die de /r/-fragmenten als "Goois" of "niet Goois" markeren. Op basis van de keuzes van de beoordelaars zijn de hypothesen getoetst.

Deze methode zorgt voor herhaalbaarheid, maar enkele verbeteringen zouden zeker kunnen worden doorgevoerd. Omwille van de lengte van het experiment voor de beoordelaars is gekozen om elke stimulus slechts eenmaal te laten beoordelen. Om intrabeoordelaarbetrouwbaarheid te toetsen zou het wenselijk zijn om een stimulus meermaals te laten horen. Dit zou kunnen worden bereikt door een grotere groep beoordelaars samen te stellen en niet elke spreker door elke beoordelaar te laten inschalen. Een voordeel van deze methode is dat er eventueel meer sprekers zouden kunnen worden beoordeeld. Door de drie onafhankelijke variabelen waren de twaalf onderzoekscellen (bijvoorbeeld "oudere mannelijke presentatoren bij een commerciële omroep") relatief klein (vier tot tien sprekers per cel, met een enkele uitschieter). De vergroting van de cellen komt van pas bij de statistische analyse. Hierover meer in paragraaf 6.2.

De gebruikte spraakfragmenten zijn in deze studie opgenomen vanuit televisieprogramma's die online beschikbaar zijn gemaakt. Buiten dat getwist kan worden over de gecomprimeerde kwaliteit van de geluidsfragmenten en daarmee de mate waarin een beoordelaar het goede oordeel kan vormen is deze opgenomen spraak lang niet altijd spontaan, maar vaak juist gescript. De vraag is echter hoe ernstig dit is. Spontane spraak geeft vanzelfsprekend een beter beeld van de daadwerkelijke productie van een spreker, maar er is ook een argument voor deze niet-spontane versie. Televisiepresentatoren zijn als groep sprekers gekozen omdat zij een voortrekkersrol zouden vervullen op talig gebied. Die voortrekkersrol, het als voorbeeld voor de

bevolking fungeren, doen zij op televisie. De spraak die zij thuis bezigen zal niet worden overgenomen: die op televisie wel. En het is nu juist die spraak op televisie die in dit onderzoek is gebruikt als maatstaf.

Een interessantere aanpassing van de onderzoeksmethode ligt in de positie van de /r/'en in de spraakfragmenten ten opzichte van de omliggende klanken. Hierover meer in paragraaf 6.3.

6.2 Statistische analyse

De resultaten en de statistische analyse van deze studie zijn besproken in hoofdstuk 4. De werkwijze met de /r/-score met waarden van 0 tot 25 blijkt goed te werken. Deze schaal geeft voldoende mogelijkheden om te differentiëren in de mate van gebruik van de Gooise /r/ tussen notoire gebruikers en "bijna nooit"-gebruikers.

Door de drie onafhankelijke variabelen zijn de onderzoekscellen relatief klein geworden, wisselend van 4 (in de oudere leeftijdscategorie, wegens gebrek aan voldoende presentatoren) tot ongeveer 10, met een enkele uitschieter naar boven. Om de uitgevoerde statistische methodes (vooral de ANOVA) met meer zekerheid te kunnen uitvoeren is een grotere groep sprekers nodig, bijvoorbeeld 30 per onderzoekscel. Die grootte lijkt echter praktisch onuitvoerbaar, in verband met de hoeveelheid beschikbare Nederlandstalige televisiepresentatoren.

De ANOVA leverde in deze studie geen significante interactie-effecten op, maar deze toets is wel de meest interessante van de uitgevoerde statistische analyses: er is mee aan te tonen of er een verband is tussen twee of drie onafhankelijke variabelen en het gebruik van de Gooise /r/.

Dit onderzoek heeft geen rekening gehouden met het verschil in intra- en interbeoordelaarvariatie, simpelweg omdat de beschikbare tijd niet in overeenstemming bleek met de complexiteit van die analyses. Hierover meer in paragraaf 6.3.

6.3 Aanbevelingen voor verder onderzoek

Allereerst beveel ik op basis van dit onderzoek aan om over ongeveer tien jaar dit onderzoek te herhalen. Door de herhaling van hetzelfde onderzoek kan een diachroon beeld ontstaan van de verspreiding van de Gooise /r/ door de Nederlandse televisiewereld. Vervolgens kunnen de uitkomsten van een dergelijk onderzoek worden gelegd naast een algemener onderzoek naar de Gooise /r/ om de aanname dat televisiepresentatoren taalverandering zouden voortrekken te toetsen. De verwachting

over tien jaar zou kunnen zijn dat de Gooise /r/ in alle leeftijdscategorieën is doorgedrongen. Ook interessant is om te onderzoeken of de Gooise /r/ bij mannen nog verder doorstoot in zijn opmars of dat de afstand tussen mannen en vrouwen in het gebruik van de Gooise /r/ gelijk blijft.

Verder is het mijns inziens de moeite waard om meer onderzoek te doen naar het gedrag van een alveolaire of retroflexe approximant, of de /r/ in het algemeen, in verschillende fonologische contexten: hoe gedraagt de /r/ zich in bijvoorbeeld een postvocale positie achter een lage achterklinker, of voor een alveolaire plosief. Dergelijke spectrogramonderzoeken zouden vervolgens kunnen worden getoetst met beoordelaars: wordt een alveolaire approximant bijvoorbeeld eerder als Goois beoordeeld in een post-[ɔ]-positie dan in een post-[y]-positie? Het is de stellige overtuiging van de onderzoeker dat de context van de /r/ een belangrijke factor kan zijn in het al dan niet inschalen als "Goois" van een /r/.

Een andere invloed van context is de vorm ('kleur', zo je wilt) van de andere klanken in het door de beoordelaar gehoorde fragment. Een sterk Rotterdams gevormde [ɔ] voor de /r/ zou bijvoorbeeld kunnen veroorzaken dat een /r/ eerder zal worden beoordeeld als "niet Goois". Ook zou herkenning van de stem van een bepaalde presentator mee kunnen wegen in de beoordeling van een presentator. In vervolgonderzoek zou kunnen worden getracht deze factoren uit te sluiten.

Tot slot zou, op basis van de data van dit onderzoek of nieuwe data, onderzoek kunnen worden gedaan naar de lengte van /r/'en in relatie tot het aantal keren dat de /r/ als "Goois" wordt ingeschaald.

Vervolgonderzoek zou naast context nog een tweede focus kunnen hebben: het verschil tussen intra- en interbeoordelaarvariatie. In deze studie krijgt iedere spreker een score tussen 0 en 25 toegewezen op basis van het aantal als "Goois" beoordeelde fragmenten uit zijn spraak. Een score van bijvoorbeeld 10 kan echter worden gevormd door twee beoordelaars die beide alle vijf de fragmenten van één spreker als "Goois" beoordelen, maar ook doordat alle vijf de beoordelaars steeds twee (al dan niet dezelfde) fragmenten als "Goois" inschalen. Tussen deze twee oorsprongen van een dergelijke score zit een betekenisverschil. Een volgend onderzoek zou zich kunnen toespitsen op het, al dan niet op basis van de data uit dit onderzoek, dat verschil tussen intra- en interbeoordelaarvariatie en de betekenis die deze variaties zouden kunnen hebben.

Tot slot blijkt, zoals besproken in hoofdstukken 4 en 5, dat leeftijd de meest interessante variabele blijkt is. Geslacht heeft een overduidelijke invloed en type omroep blijkt nauwelijks invloed op de mate van gebruik van de Gooise /r/ te hebben.

Leeftijd, echter, blijkt in ontwikkeling en zeker de scores middencategorie (40 tot en met 54 jaar) geven aan dat de Gooise /r/ zich uitstrekt over de leeftijden. Vervolgonderzoek zou zich ook kunnen toespitsen op het duidelijker in kaart brengen van de leeftijdsverspreiding van de Gooise /r/. De opmars van de Gooise /r/ lijkt inderdaad niet meer te stoppen.

7. Referenties

Ladefoged, P., & Maddieson, I. (2008). *The Sounds of the World's Languages*. Blackwell Publishing.

Maddieson, I. (1984). *Patterns of Sound*. Cambridge: Cambridge University Press.

Meertens, P. (1938). De radio en de uitspraak van het Nederlands. *Logopaedie en Phoniatrie* (10), 53-56.

Stroop, J. (1998). *Poldernederlands. Waardoor het ABN verdwijnt*. Amsterdam: Bert Bakker.

Van Bezooijen, R., & Giesbers, C. (2003). Breekt 'ie echt dooj? In J. Stroop (Ed.), *Waar gaat het Nederlands naartoe?* (pp. 204-214). Uitgeverij Bert Bakker.

Van de Velde, H., & Van Hout, R. (1999). The Pronunciation of (r) in Standard Dutch. In R.

Van Bezooijen, & R. Kager (Eds.), *Linguistics in the Netherlands* (pp. 177-188). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.

Van den Toorn, M. (1992). De Tweede Wereldoorlog en het Nederlands van nu. *Afscheidscollege KU Nijmegen*.

Van Hout, R., & Van de Velde, H. (2001). Patterns of /r/ variation. (H. Van de Velde, & R. Van Hout, Eds.) *Etudes & Travaux*, 1-9.

Verstraeten, B., & Van de Velde, H. (2001). Socio-geographical variation of /r/ in standard Dutch. (H. Van de Velde, & R. Van Hout, Eds.) *Etudes & Travaux*, 45-61.

A. Lijst van sprekers en scores

| Naam | Score¹ | Uitzending + datum | Geb. | ² | ³ | ⁴ |
|-----------------------|--------------------------|--|-------------|--------------|--------------|--------------|
| Ad Visser | 0 (0) | Echte meisjes op zoek naar zichzelf (17-05-2012) | 1947 | m | c | 3 |
| Albert Verlinde | 14 (1) | RTL boulevard (05-06-2012) | 1961 | m | c | 2 |
| Andries Knevel | 7 (0) | Knevel en van den Brink (31-05-2012) | 1952 | m | p | 3 |
| Anita Witzier | 6 (0) | Draagmoeder gezocht (31-05-2012) | 1961 | v | p | 2 |
| Annechien Steenhuizen | 9 (1) | NOS journaal (13-06-2012) | 1977 | v | p | 1 |
| Anniko van Santen | 8 (0) | Opsporing verzocht (05-06-2012) | 1971 | v | p | 2 |
| Antoin Peeters | 18 (2) | RTL nieuws (10-06-2012) | 1975 | m | c | 1 |
| Arie Boomsma | 18 (2) | Debat op 2 (09-06-2012) | 1974 | m | p | 1 |
| Art Rooijackers | 14 (1) | Wie is de mol (05-01-2012) | 1976 | m | p | 1 |
| Astrid Joosten | 5 (0) | Kanniewaarzijn (16-03-2012) | 1958 | v | p | 2 |
| Astrid Kersseboom | 17 (2) | Nieuwsuur (02-06-2012) | 1966 | v | p | 2 |
| Bart Meijer | 17 (2) | Wil je m'n kamer ff zien (28-10-2011) | 1982 | m | p | 1 |
| Brecht van Hulten | 19 (2) | Kassa (28-04-2012) | 1970 | v | p | 2 |
| Britt Dekker | 5 (0) | De zomer van Britt en Ymke (27-07-2012) | 1992 | v | c | 1 |
| Caroline Tensen | 14 (1) | Eén tegen 100 (03-06-2012) | 1964 | v | p | 2 |
| Chantal Janzen | 10 (1) | De jongens tegen de meisjes (25-06-2011) | 1979 | v | c | 1 |
| Cilly Dartell | 13 (1) | Hart van Nederland (14-06-2012) | 1957 | v | c | 3 |
| Clairy Polak | 6 (0) | De waan van de dag (01-06-2012) | 1956 | v | p | 3 |
| Dennis Weening | 9 (1) | The pain game (08-07-2011) | 1977 | m | c | 1 |
| Dennis Wilt | 4 (0) | RTL weer (28-05-2012) | 1969 | m | c | 2 |
| Dionne Stax | 6 (0) | NOS op 3 (08-06-2012) | 1985 | v | p | 1 |
| Dominique Weessie | 1 (0) | PowNews (24-05-2012) | 1969 | m | p | 2 |
| Erik Dijkstra | 0 (0) | Bureau Sport (30-05-2012) | 1977 | m | p | 1 |
| Ewout Genemands | 19 (2) | Willem Wever (10-06-2012) | 1985 | m | p | 1 |
| Fiona Hering | 11 (1) | RTL boulevard (05-06-2012) | 1965 | v | c | 2 |
| Fons de Poel | 6 (0) | Brandpunt (15-01-2012) | 1955 | m | p | 3 |
| Frank Evenblij | 9 (1) | Bureau Sport (30-05-2012) | 1978 | m | p | 1 |
| Froukje de Both | 11 (1) | TV Makelaar (24-04-2012) | 1972 | v | c | 2 |
| Gerard Ekdom | 6 (0) | Fort Boyard (07-11-2011) | 1978 | m | p | 1 |
| Gerrit Hiemstra | 0 (0) | NOS weer (05-06-2012) | 1961 | m | p | 2 |
| Gordon Heukeroth | 1 (0) | Hotter than my daughter (03-05-2012) | 1968 | m | c | 2 |
| Hanneke Groenteman | 2 (0) | Sterren op het doek (28-02-2012) | 1939 | v | p | 3 |
| Helga van Leur | 19 (2) | RTL weer (06-06-2012) | 1970 | v | c | 2 |

¹ Gooise-/r/-score, tussen haakjes staat de scorecategorie, zie hoofdstuk 4

² Geslacht

³ Type omroep: p = publiek, c = commercieel

⁴ Leeftijdscategorie: 0 = <40, 1 = 40-54, 2 = 54>

| | | | | | | |
|------------------------|--------|---|------|---|---|---|
| Hella Hueck | 13 (1) | RTL Z nieuws (07-06-2012) | 1972 | v | c | 2 |
| Herman den Blijker | 2 (0) | Herrie XXL (03-04-2012) | 1958 | m | c | 2 |
| Irene Moors | 16 (1) | Paul (28-04-2012) | 1967 | v | c | 2 |
| Jack Spijkerman | 4 (0) | Echt waar (05-05-2012) | 1948 | m | c | 3 |
| Jack van Gelder | 12 (1) | NOS studio voetbal (03-06-2012) | 1950 | m | p | 3 |
| Jeroen Overbeek | 19 (2) | Nieuwsuur (01-06-2012) | 1966 | m | p | 2 |
| Jeroen Pauw | 6 (0) | Pauw en Witteman (11-10-2011) | 1960 | m | p | 2 |
| Jeroen Snel | 2 (0) | Blauw Bloed Extra (30-05-2012) | 1969 | m | p | 2 |
| Jeroen Stomphorst | 15 (1) | Studio Sport (31-05-2012) | 1972 | m | p | 2 |
| Joost Karhof | 13 (1) | Nieuwsuur (02-06-2012) | 1969 | m | p | 2 |
| Joost Prinsen | 0 (0) | Met het mes op tafel (17-03-2012) | 1942 | m | p | 3 |
| Jort Kelder | 11 (1) | Het snelle geld (31-05-2012) | 1964 | m | p | 2 |
| Julius Jaspers | 10 (1) | Topchef (08-11-2011) | 1962 | m | c | 2 |
| Koert-Jan de Bruijn | 6 (0) | Bestemming Nederland (08-06-2012) | 1976 | m | c | 1 |
| Lieke van Lexmond | 17 (2) | TV Makelaar (24-04-2012) | 1982 | v | c | 1 |
| Linda de Mol | 7 (0) | Ik hou van Holland (31-12-2011) | 1964 | v | c | 2 |
| Lodewijk Hoekstra | 3 (0) | Eigen huis en tuin (26-05-2012) | 1976 | m | c | 1 |
| Loretta Schrijver | 13 (1) | Koffietijd (26-05-2012) | 1956 | v | c | 3 |
| Lucille Werner | 9 (1) | Lingo (04-06-2012) | 1967 | v | p | 2 |
| Manuel Venderbos | 7 (0) | Jong (30-05-2012) | 1976 | m | p | 1 |
| Marco Verhoef | 5 (0) | NOS weer (04-06-2012) | 1971 | m | p | 2 |
| Margreet Beetsma | 18 (2) | Editie NL (17-05-2012) | 1973 | v | c | 1 |
| Mariëlle Tweebeeke | 20 (2) | Nieuwsuur (01-06-2012) | 1971 | v | p | 2 |
| Marjan Moolenaar | 22 (2) | Uitgesproken EO (01-09-2011) | 1962 | v | p | 2 |
| Martijn Krabbe | 8 (0) | X factor (27-05-2011) | 1968 | m | c | 2 |
| Matthijs van Nieuwkerk | 3 (0) | De Wereld Draait Door (26-03-2012) | 1960 | m | p | 2 |
| Menno Bentveld | 16 (1) | Op weg naar het lagerhuis (03-04-2012) | 1967 | m | p | 2 |
| Menno Buch | 2 (0) | Buch in de bajes (03-06-2012) | 1951 | m | p | 3 |
| Merijn Doggen | 21 (2) | Editie NL (08-06-2012) | 1980 | m | c | 1 |
| Nelleke van der Krogt | 0 (0) | Tussen kunst en kitsch (06-06-2012) | 1948 | v | p | 3 |
| Nicolette van Dam | 12 (1) | De bloemenstal (17-01-2012) | 1984 | v | c | 1 |
| Patty Brard | 19 (2) | Diva's draaien door (20-10-2011) | 1955 | v | c | 3 |
| Paul Witteman | 5 (0) | Pauw en Witteman (11-10-2011) | 1946 | m | p | 3 |
| Paul de Leeuw | 3 (0) | Paul (28-04-2012) | 1962 | m | p | 2 |
| Peter Timofeeff | 6 (0) | RTL weer (02-06-2012) | 1950 | m | c | 3 |
| Peter van der Vorst | 16 (1) | Van der Vorst ziet sterren (04-05-2012) | 1971 | m | c | 2 |
| Petra Grijzen | 20 (2) | Editie NL (08-06-2012) | 1978 | v | c | 1 |
| Pieter-Jan | 7 (0) | Buitenhof (03-06-2012) | 1958 | m | p | 2 |

| Hagens | | | | | | |
|----------------------|--------|--|------|---|---|---|
| Rick Brandsteder | 13 (1) | Wie is de chef (21-11-2011) | 1984 | m | c | 1 |
| Rob Geus | 7 (0) | De smaakpolitie (08-01-2012) | 1971 | m | c | 2 |
| Rob Kamphues | 19 (2) | De reünie (20-05-2012) | 1960 | m | p | 2 |
| Rob Trip | 14 (1) | NOS monarchiedebat (11-10-2011) | 1960 | m | p | 2 |
| Robert ten Brink | 9 (1) | De bachelor (18-05-2011) | 1955 | m | c | 3 |
| Ron Boszhard | 3 (0) | Te land ter zee en in de lucht (26-03-2012) | 1963 | m | p | 2 |
| Roos Moggré | 20 (2) | NOS jeugdjournaal (07-06-2012) | 1981 | v | p | 1 |
| Ruben Nicolai | 5 (0) | De allerslechtste chauffeur van Nederland (10-04-2012) | 1975 | m | p | 1 |
| Ruben van der Meer | 0 (0) | Echt waar (05-05-2012) | 1970 | m | c | 2 |
| Sacha de Boer | 21 (2) | NOS journaal (05-06-2012) | 1967 | v | p | 2 |
| Sanne Boswinkel | 19 (2) | RTL Z nieuws (07-06-2012) | 1970 | v | c | 2 |
| Sipke-Jan Bousema | 1 (0) | 5op2 (18-04-2012) | 1976 | m | p | 1 |
| Sofie van den Enk | 9 (1) | De rekenkamer (22-03-2012) | 1980 | v | p | 1 |
| Sonja Barend | 1 (0) | Sonja op zaterdag (08-10-2012) | 1940 | v | p | 3 |
| Suzanne Bosman | 14 (1) | RTL Z nieuws (04-06-2012) | 1965 | v | c | 2 |
| Sven Kockelman | 4 (0) | Brandpunt (15-01-2012) | 1969 | m | p | 2 |
| Sylvie van der Vaart | 16 (1) | The Face (16-04-2012) | 1978 | v | c | 1 |
| Tamara Seur | 21 (2) | NOS jeugdjournaal (04-06-2012) | 1974 | v | p | 1 |
| Tijl Beckand | 10 (1) | De jongens tegen de meisjes (25-06-2011) | 1974 | m | c | 1 |
| Vivian Boelen | 11 (1) | Apotheek en gezondheid (10-03-2012) | 1956 | v | c | 3 |
| Wendy van Dijk | 21 (2) | X factor (27-05-2011) | 1971 | v | c | 2 |
| Wilfred Kemp | 11 (1) | Kruispunt (03-06-2012) | 1960 | m | p | 2 |
| Wilfried de Jong | 0 (0) | Holland Sport (06-06-2011) | 1957 | m | p | 2 |
| Willemijn Hoebert | 13 (1) | NOS weer (14-08-2011) | 1978 | v | p | 1 |
| Wilson Boldewijn | 19 (2) | Editie NL (08-06-2012) | 1975 | m | c | 1 |
| Wim Brands | 10 (1) | Boeken (03-06-2012) | 1959 | m | p | 2 |
| Winston Gerstanowitz | 2 (0) | De bloemenstal (17-01-2012) | 1976 | m | c | 1 |
| Wouter Kurpershoek | 19 (2) | Brandpunt (15-01-2012) | 1964 | m | p | 2 |
| Ymke Wieringa | 10 (1) | De zomer van Britt en Ymke (27-07-2012) | 1989 | v | c | 1 |
| Yolanthe Cabau | 11 (1) | Yolanthe op 3 (23-05-2012) | 1985 | v | p | 1 |
| Yvon Jaspers | 8 (0) | Boer zoekt vrouw (13-05-2012) | 1973 | v | p | 1 |

B. Lijst van onderzoekscellen en basisstatistieken

Afhankelijke variabele: score

| geslacht | omroep | leeftijd | Mean | Std. Deviation | N |
|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------|------------|
| m | publiek | <40 | 9.60 | 6.995 | 10 |
| | | 40-54 | 8.62 | 6.591 | 21 |
| | | 54> | 5.33 | 4.179 | 6 |
| | | Totaal | 8.35 | 6.387 | 37 |
| | commerc. | <40 | 11.22 | 6.996 | 9 |
| | | 40-54 | 6.89 | 5.689 | 9 |
| | | 54> | 4.75 | 3.775 | 4 |
| | | Totaal | 8.27 | 6.318 | 22 |
| | Totaal | <40 | 10.37 | 6.849 | 19 |
| | | 40-54 | 8.10 | 6.288 | 30 |
| | | 54> | 5.10 | 3.814 | 10 |
| | | Totaal | 8.32 | 6.307 | 59 |
| v | publiek | <40 | 12.13 | 5.566 | 8 |
| | | 40-54 | 14.10 | 6.574 | 10 |
| | | 54> | 2.25 | 2.630 | 4 |
| | | Totaal | 11.23 | 7.030 | 22 |
| | commerc. | <40 | 13.50 | 5.071 | 8 |
| | | 40-54 | 14.56 | 4.586 | 9 |
| | | 54> | 14.00 | 3.464 | 4 |
| | | Totaal | 14.05 | 4.410 | 21 |
| | Totaal | <40 | 12.81 | 5.193 | 16 |
| | | 40-54 | 14.32 | 5.568 | 19 |
| | | 54> | 8.13 | 6.896 | 8 |
| | | Totaal | 12.60 | 6.001 | 43 |
| Totaal | publiek | <40 | 10.72 | 6.351 | 18 |
| | | 40-54 | 10.39 | 6.979 | 31 |
| | | 54> | 4.10 | 3.814 | 10 |
| | | Totaal | 9.42 | 6.722 | 59 |
| | commerc. | <40 | 12.29 | 6.091 | 17 |
| | | 40-54 | 10.72 | 6.378 | 18 |
| | | 54> | 9.38 | 5.975 | 8 |
| | | Totaal | 11.09 | 6.144 | 43 |
| | Totaal | <40 | 11.49 | 6.185 | 35 |
| | | 40-54 | 10.51 | 6.699 | 49 |
| | | 54> | 6.44 | 5.447 | 18 |
| | | Totaal | 10.13 | 6.506 | 102 |

C. Gebruikte fragmenten en scores per fragment

| spreker | gesproken tekst | score |
|-----------------------|-----------------------|-------|
| Ad Visser | achteR me | 0 |
| Ad Visser | daaR staan we | 0 |
| Ad Visser | in de veRte | 0 |
| Ad Visser | waaR het | 0 |
| Ad Visser | woRdt gespeeld | 0 |
| Albert Verlinde | dooRgestoken | 3 |
| Albert Verlinde | een ontzettende haRde | 4 |
| Albert Verlinde | hoe aaRdig | 1 |
| Albert Verlinde | maaR de | 5 |
| Albert Verlinde | mekaaR he | 1 |
| Andries Knevel | bijvooRbeeld dat | 0 |
| Andries Knevel | naaR Londen | 0 |
| Andries Knevel | nooRdelijke | 3 |
| Andries Knevel | ondeRzocht | 0 |
| Andries Knevel | zo zoRgelijk dat | 4 |
| Anita Witzier | eR bijna alles | 3 |
| Anita Witzier | neeRleggen | 1 |
| Anita Witzier | oeRgevoel | 0 |
| Anita Witzier | univeRseel | 0 |
| Anita Witzier | vieR stellen | 2 |
| Annechien Steenhuizen | duuRt nog even | 2 |
| Annechien Steenhuizen | levensgevaarlijke | 3 |
| Annechien Steenhuizen | veRbiedt | 3 |
| Annechien Steenhuizen | vooR de | 1 |
| Annechien Steenhuizen | wat gebeuRt er | 0 |
| Anniko van Santen | de infoRmatie | 2 |
| Anniko van Santen | mooRd | 2 |
| Anniko van Santen | veRdachte | 2 |
| Anniko van Santen | veRtelt | 1 |
| Anniko van Santen | waaRmee we | 1 |
| Antoin Peeters | dat eR hulp | 4 |
| Antoin Peeters | miljaRd | 3 |
| Antoin Peeters | ondeR de | 2 |
| Antoin Peeters | vooR buitenlandse | 5 |
| Antoin Peeters | vooR de | 4 |
| Arie Boomsma | bewoneRs | 4 |
| Arie Boomsma | bieR moet | 4 |
| Arie Boomsma | denemaRken | 3 |
| Arie Boomsma | maRkt | 2 |
| Arie Boomsma | maaR vaak | 5 |
| Art Rooijackers | keeR zo groot | 3 |
| Art Rooijackers | koRtom | 3 |
| Art Rooijackers | maaR met | 3 |
| Art Rooijackers | poolciRkel | 1 |
| Art Rooijackers | vooRt | 4 |
| Astrid Joosten | dooR de bouw | 0 |
| Astrid Joosten | ja daaR zijn | 0 |
| Astrid Joosten | met elkaaR te | 2 |
| Astrid Joosten | natuuRgebied | 1 |

| | | |
|-------------------|-------------------|---|
| Astrid Joosten | voOR vijf | 2 |
| Astrid Kersseboom | baRman | 4 |
| Astrid Kersseboom | hoe eRnstig | 4 |
| Astrid Kersseboom | neeRslaan | 5 |
| Astrid Kersseboom | ooRlog | 2 |
| Astrid Kersseboom | paRlement | 2 |
| Bart Meijer | kameR van | 2 |
| Bart Meijer | klasseR met | 5 |
| Bart Meijer | leeRlingen | 4 |
| Bart Meijer | paaR maanden | 3 |
| Bart Meijer | veRhaal | 3 |
| Brecht van Hulten | eRgens | 4 |
| Brecht van Hulten | haRtelijk welkom | 3 |
| Brecht van Hulten | te duuR zijn | 5 |
| Brecht van Hulten | voOR nodig | 3 |
| Brecht van Hulten | woRdt dat nog wel | 4 |
| Britt Dekker | brandweeR hier | 0 |
| Britt Dekker | heRt ofzo | 0 |
| Britt Dekker | maaR staan | 3 |
| Britt Dekker | waaRvoor zou die | 0 |
| Britt Dekker | woRdt in het | 2 |
| Caroline Tensen | haRtelijk welkom | 2 |
| Caroline Tensen | losbaRst | 5 |
| Caroline Tensen | spoRtgeweld | 3 |
| Caroline Tensen | voORdat | 2 |
| Caroline Tensen | weeR kijkt | 2 |
| Chantal Janzen | bij haaR vriend | 3 |
| Chantal Janzen | maaR bij | 4 |
| Chantal Janzen | voOR de meisjes | 0 |
| Chantal Janzen | waaRdebonnen | 1 |
| Chantal Janzen | woRdt het | 2 |
| Cilly Dartell | denemaRken | 5 |
| Cilly Dartell | dooRgebracht | 1 |
| Cilly Dartell | examennoRmen | 5 |
| Cilly Dartell | kenneR zijn | 2 |
| Cilly Dartell | veRschil | 0 |
| Clairy Polak | deRhalve | 3 |
| Clairy Polak | eeRst kijken we | 0 |
| Clairy Polak | niet te veRgeten | 1 |
| Clairy Polak | paRtij | 2 |
| Clairy Polak | peRsoon | 0 |
| Dennis Weening | haRde cash | 1 |
| Dennis Weening | haRk heeft | 5 |
| Dennis Weening | kakkeRlakken | 0 |
| Dennis Weening | kameR heeft | 2 |
| Dennis Weening | maaR vijf | 1 |
| Dennis Wilt | heeRlijk | 1 |
| Dennis Wilt | nooRdwestelijk | 1 |
| Dennis Wilt | veeRtien | 0 |
| Dennis Wilt | weeR tijdens | 2 |
| Dennis Wilt | zomeRse | 0 |
| Dionne Stax | de speleRs | 3 |
| Dionne Stax | eeRste | 0 |

| | | |
|-------------------|-----------------------|---|
| Dionne Stax | paaR schoenen | 0 |
| Dionne Stax | toeRnooi | 0 |
| Dionne Stax | woRdt | 3 |
| Dominique Weessie | dondeRdag | 0 |
| Dominique Weessie | echteR dat niet | 0 |
| Dominique Weessie | kameRzetel | 0 |
| Dominique Weessie | maaR liefst | 0 |
| Dominique Weessie | paRtijen | 1 |
| Erik Dijkstra | enoRm | 0 |
| Erik Dijkstra | hoe ondeRzoek | 0 |
| Erik Dijkstra | hooR je dus | 0 |
| Erik Dijkstra | hooRt | 0 |
| Erik Dijkstra | paaR weken | 0 |
| Ewout Genemands | beantwoorDen | 5 |
| Ewout Genemands | goedemoRgen | 5 |
| Ewout Genemands | speleRs | 3 |
| Ewout Genemands | vooR je | 5 |
| Ewout Genemands | woRden | 1 |
| Fiona Hering | koRt | 3 |
| Fiona Hering | naaR 't wk | 3 |
| Fiona Hering | noRmaal gesproken | 0 |
| Fiona Hering | weeR meegaat | 2 |
| Fiona Hering | zoRgde | 3 |
| Fons de Poel | beschikbaaR te zijn | 0 |
| Fons de Poel | bestuuRlijk | 0 |
| Fons de Poel | kaR gaan | 4 |
| Fons de Poel | koeRs | 1 |
| Fons de Poel | maaR minstens | 1 |
| Frank Evenblij | maaR ze kende | 2 |
| Frank Evenblij | tennistoeRnooi | 1 |
| Frank Evenblij | veR terug | 4 |
| Frank Evenblij | wieRpen | 0 |
| Frank Evenblij | ze hooRt | 2 |
| Froukje de Both | dat ziet eR goed | 0 |
| Froukje de Both | maaR wij | 4 |
| Froukje de Both | ondeRkomen | 3 |
| Froukje de Both | vooRstellen | 4 |
| Froukje de Both | waaR hij met | 0 |
| Gerard Ekdom | hieR zijn ze | 2 |
| Gerard Ekdom | oveRwonnen | 1 |
| Gerard Ekdom | spoRtief | 0 |
| Gerard Ekdom | tegen elkaaR strijden | 0 |
| Gerard Ekdom | winnaaR van | 3 |
| Gerrit Hiemstra | is eR meestal | 0 |
| Gerrit Hiemstra | leveRt wel | 0 |
| Gerrit Hiemstra | maaR de | 0 |
| Gerrit Hiemstra | waaRden | 0 |
| Gerrit Hiemstra | weeR van | 0 |
| Gordon Heukeroth | daaR hou je | 0 |
| Gordon Heukeroth | dochteR heeft | 0 |
| Gordon Heukeroth | haaR kledingstijl | 1 |
| Gordon Heukeroth | moedeR die | 0 |
| Gordon Heukeroth | zwaRte | 0 |

| | | |
|--------------------|-----------------------|---|
| Hanneke Groenteman | dooRheen | 1 |
| Hanneke Groenteman | eeRste | 0 |
| Hanneke Groenteman | hieR zit | 0 |
| Hanneke Groenteman | schildeRkunst | 0 |
| Hanneke Groenteman | weRk | 1 |
| Helga van Leur | deRtien | 5 |
| Helga van Leur | haRd genoeg | 3 |
| Helga van Leur | maaR bovenin | 4 |
| Helga van Leur | moRgenochtend | 3 |
| Helga van Leur | waaR wij gisteren | 4 |
| Hella Hueck | bolweRken | 5 |
| Hella Hueck | daaR niet | 3 |
| Hella Hueck | meeRdere | 0 |
| Hella Hueck | oveRheden | 1 |
| Hella Hueck | weeRstand | 4 |
| Herman den Blijker | jaaRtje | 1 |
| Herman den Blijker | van gehooRd | 0 |
| Herman den Blijker | vandooR gegaan | 0 |
| Herman den Blijker | woRdt een gezellige | 1 |
| Herman den Blijker | zwaaaR probleem | 0 |
| Irene Moors | binnenkoRt | 5 |
| Irene Moors | dooRgaan | 2 |
| Irene Moors | haRtstikke goed | 5 |
| Irene Moors | hieR te zijn | 0 |
| Irene Moors | meeR weet | 4 |
| Jack Spijkerman | geloofwaaRdig | 0 |
| Jack Spijkerman | vaaRtuig | 1 |
| Jack Spijkerman | veRhalen | 2 |
| Jack Spijkerman | veRteld | 1 |
| Jack Spijkerman | woRdt het meest | 0 |
| Jack van Gelder | en oveR deze | 0 |
| Jack van Gelder | maaR ja | 4 |
| Jack van Gelder | naaaR venen | 0 |
| Jack van Gelder | oveR z'n | 5 |
| Jack van Gelder | spitsuuR vanavond | 3 |
| Jeroen Overbeek | geëxecuteeRd | 5 |
| Jeroen Overbeek | nooRden van | 4 |
| Jeroen Overbeek | schaaRt | 3 |
| Jeroen Overbeek | sinds maaRt | 5 |
| Jeroen Overbeek | weRden | 2 |
| Jeroen Pauw | daaR zijn | 0 |
| Jeroen Pauw | eeRst | 0 |
| Jeroen Pauw | naaaR muziek | 4 |
| Jeroen Pauw | veRliest | 1 |
| Jeroen Pauw | want het is daaR niet | 1 |
| Jeroen Snel | haaR volwassen | 1 |
| Jeroen Snel | hieR bij ons | 1 |
| Jeroen Snel | maRkeren | 0 |
| Jeroen Snel | modeRne | 0 |
| Jeroen Snel | voRst | 0 |
| Jeroen Stomphorst | de deRde | 2 |
| Jeroen Stomphorst | haaR carrière | 5 |
| Jeroen Stomphorst | in de eeRste | 1 |

| | | |
|---------------------|---------------------|---|
| Jeroen Stomphorst | veRbaasde | 5 |
| Jeroen Stomphorst | veRspeelde | 2 |
| Joost Karhof | koRt geding | 5 |
| Joost Karhof | maaR dan | 0 |
| Joost Karhof | oveR praten | 2 |
| Joost Karhof | paRtijen | 3 |
| Joost Karhof | zekeR dat | 3 |
| Joost Prinsen | deRtig | 0 |
| Joost Prinsen | meneeR van Engelen | 0 |
| Joost Prinsen | vaRkens | 0 |
| Joost Prinsen | weeR te geven | 0 |
| Joost Prinsen | woRdt op | 0 |
| Jort Kelder | dollaR dan | 5 |
| Jort Kelder | dondeRt | 3 |
| Jort Kelder | nedeRland | 3 |
| Jort Kelder | ondeRpand | 0 |
| Jort Kelder | veRhaal | 0 |
| Julius Jaspers | daaR zijn we | 2 |
| Julius Jaspers | kaR met | 0 |
| Julius Jaspers | natuuRlijk | 3 |
| Julius Jaspers | pijlstaaRtinktvis | 2 |
| Julius Jaspers | waaR wij | 3 |
| Koert-Jan de Bruijn | hieR met | 0 |
| Koert-Jan de Bruijn | maaR steeds | 5 |
| Koert-Jan de Bruijn | meRgelsteen | 0 |
| Koert-Jan de Bruijn | mekaaR nog wel | 0 |
| Koert-Jan de Bruijn | veeRtig | 1 |
| Lieke van Lexmond | dan weRkt | 4 |
| Lieke van Lexmond | de huizenmaRkt | 4 |
| Lieke van Lexmond | geselecteeRd | 2 |
| Lieke van Lexmond | makelaaR zij | 4 |
| Lieke van Lexmond | oveR had | 3 |
| Linda de Mol | daaR zitten ze | 1 |
| Linda de Mol | dwaRs | 3 |
| Linda de Mol | keeRtje | 1 |
| Linda de Mol | maaR tot | 2 |
| Linda de Mol | natuuRlijk | 0 |
| Lodewijk Hoekstra | dooRloop | 0 |
| Lodewijk Hoekstra | dooRlopen | 0 |
| Lodewijk Hoekstra | lekkeR buiten | 2 |
| Lodewijk Hoekstra | meteR diep | 0 |
| Lodewijk Hoekstra | oveRkapping | 1 |
| Loretta Schrijver | alleRleukste | 2 |
| Loretta Schrijver | jaaR geleden | 2 |
| Loretta Schrijver | oveR hebben | 4 |
| Loretta Schrijver | voOR jong | 2 |
| Loretta Schrijver | wat doe jij noRmaal | 3 |
| Lucille Werner | eeRste | 0 |
| Lucille Werner | letteRs | 5 |
| Lucille Werner | veRse | 2 |
| Lucille Werner | vijfendeRtig | 0 |
| Lucille Werner | voOR dit | 2 |
| Manuel Venderbos | deRtiende | 0 |

| | | |
|------------------------|---------------------|---|
| Manuel Venderbos | door z'n | 0 |
| Manuel Venderbos | te worden | 2 |
| Manuel Venderbos | verdedigen | 2 |
| Manuel Venderbos | werd vanaf | 3 |
| Marco Verhoef | daarmee | 0 |
| Marco Verhoef | klaart het | 4 |
| Marco Verhoef | neerslag | 1 |
| Marco Verhoef | noorden | 0 |
| Marco Verhoef | weer wisselvallig | 0 |
| Margreet Beetsma | daar schaften | 3 |
| Margreet Beetsma | daarmee | 3 |
| Margreet Beetsma | paar van die | 5 |
| Margreet Beetsma | vier feestdagen | 4 |
| Margreet Beetsma | voorbeeld | 3 |
| Mariëlle Tweebeeke | eerste | 4 |
| Mariëlle Tweebeeke | hartelijk welkom | 3 |
| Mariëlle Tweebeeke | kiezers | 5 |
| Mariëlle Tweebeeke | opmerkelijk | 4 |
| Mariëlle Tweebeeke | partij | 4 |
| Marjan Moolenaar | afgestudeerde | 4 |
| Marjan Moolenaar | belangrijker dan | 5 |
| Marjan Moolenaar | de werkloosheid | 4 |
| Marjan Moolenaar | door show | 4 |
| Marjan Moolenaar | enorm | 5 |
| Martijn Krabbe | geworden hier | 0 |
| Martijn Krabbe | heerft | 3 |
| Martijn Krabbe | heerlijk thema | 0 |
| Martijn Krabbe | modeontwoper | 5 |
| Martijn Krabbe | overzicht | 0 |
| Matthijs van Nieuwkerk | daar zie | 1 |
| Matthijs van Nieuwkerk | haar deuren | 1 |
| Matthijs van Nieuwkerk | met haar man | 1 |
| Matthijs van Nieuwkerk | sterke | 0 |
| Matthijs van Nieuwkerk | volgend jaar dus | 0 |
| Menno Bentveld | hier het | 3 |
| Menno Bentveld | hier misschien | 5 |
| Menno Bentveld | maar vandaag | 3 |
| Menno Bentveld | tweehonderd | 1 |
| Menno Bentveld | veerbale | 4 |
| Menno Buch | de eerste | 0 |
| Menno Buch | ouders | 0 |
| Menno Buch | teleurgesteld | 2 |
| Menno Buch | verdacht | 0 |
| Menno Buch | wordt jouw toekomst | 0 |
| Merijn Doggen | daarvan | 5 |
| Merijn Doggen | deertig | 3 |
| Merijn Doggen | denemarken | 5 |
| Merijn Doggen | elkaar gespeeld | 4 |
| Merijn Doggen | natuurlijk | 4 |
| Nelleke van der Krogt | bijzonder gebouw | 0 |
| Nelleke van der Krogt | vaster bestaan | 0 |
| Nelleke van der Krogt | verhaal | 0 |
| Nelleke van der Krogt | verteld | 0 |

| | | |
|-----------------------|---------------------|---|
| Nelleke van der Krogt | vooR het | 0 |
| Nicolette van Dam | d R hoofd | 3 |
| Nicolette van Dam | maaR wie | 4 |
| Nicolette van Dam | vakeR bloemen | 5 |
| Nicolette van Dam | vooR mama | 0 |
| Nicolette van Dam | vooR wie | 0 |
| Patty Brard | donateuRs | 5 |
| Patty Brard | een keeR zonder | 5 |
| Patty Brard | kalendeR te maken | 4 |
| Patty Brard | neeR zou zetten | 4 |
| Patty Brard | veRvelend vinden | 1 |
| Paul Witteman | dooR het Nederlands | 2 |
| Paul Witteman | maaR zo | 1 |
| Paul Witteman | naaR het voetballen | 1 |
| Paul Witteman | waaRmee | 1 |
| Paul Witteman | weRd | 0 |
| Paul de Leeuw | dwaRsfluit | 0 |
| Paul de Leeuw | haaR man | 1 |
| Paul de Leeuw | oRkest | 2 |
| Paul de Leeuw | onze eeRste gast | 0 |
| Paul de Leeuw | presenteeRt ze | 0 |
| Peter Timofeeff | bij hooRde | 4 |
| Peter Timofeeff | meeR zon | 0 |
| Peter Timofeeff | nooRdwesten | 0 |
| Peter Timofeeff | vanmoRgen | 2 |
| Peter Timofeeff | veeRtien | 0 |
| Peter van der Vorst | eeRst gaan we | 1 |
| Peter van der Vorst | openhaRtig | 3 |
| Peter van der Vorst | populaiRste | 2 |
| Peter van der Vorst | steR van | 5 |
| Peter van der Vorst | wasboRdje | 5 |
| Petra Grijzen | baRst | 4 |
| Petra Grijzen | bieR te laten staan | 4 |
| Petra Grijzen | daaRbij helpen | 3 |
| Petra Grijzen | maaR niet | 5 |
| Petra Grijzen | weRkelijk | 4 |
| Pieter-Jan Hagens | die teRm | 0 |
| Pieter-Jan Hagens | eeRst nu | 2 |
| Pieter-Jan Hagens | ging oveR de | 0 |
| Pieter-Jan Hagens | kameRlid | 0 |
| Pieter-Jan Hagens | naaR vrijheid | 5 |
| Rick Brandsteder | alleRlaatst | 2 |
| Rick Brandsteder | de eeRste die | 2 |
| Rick Brandsteder | eRg benieuwd | 4 |
| Rick Brandsteder | natuuRlijk | 0 |
| Rick Brandsteder | vieR nieuwe | 5 |
| Rob Geus | haaRlem | 0 |
| Rob Geus | maaR niet | 3 |
| Rob Geus | maaR ze schijnen | 0 |
| Rob Geus | meRken uitdelen | 0 |
| Rob Geus | ontvetteR voor de | 4 |
| Rob Kamphues | bij moedeRs | 3 |
| Rob Kamphues | één wooRd | 5 |

| | | |
|--------------------|-----------------------|---|
| Rob Kamphues | oudeRs | 3 |
| Rob Kamphues | volgoRde | 3 |
| Rob Kamphues | waRme | 5 |
| Rob Trip | bijzondeR debat | 5 |
| Rob Trip | een hoop wijzeR heeft | 0 |
| Rob Trip | hieR kruisen | 0 |
| Rob Trip | hieR vanuit | 4 |
| Rob Trip | monaRchie | 5 |
| Robert ten Brink | daaR gekozen | 0 |
| Robert ten Brink | eR sprake van | 5 |
| Robert ten Brink | hieR straks | 2 |
| Robert ten Brink | moedeRs | 0 |
| Robert ten Brink | voor tanja | 2 |
| Ron Boszhard | door de jaren heen | 0 |
| Ron Boszhard | oveRkant | 0 |
| Ron Boszhard | peRsonen | 3 |
| Ron Boszhard | teR zee | 0 |
| Ron Boszhard | voeRtuig | 0 |
| Roos Moggré | andeRhalf | 4 |
| Roos Moggré | instoRtte | 4 |
| Roos Moggré | naaR bericht | 4 |
| Roos Moggré | naaR het gezin | 4 |
| Roos Moggré | waaRschijnlijk | 4 |
| Ruben Nicolai | acteuRs | 0 |
| Ruben Nicolai | hieR staan | 2 |
| Ruben Nicolai | makeRs | 3 |
| Ruben Nicolai | waaRdeloze | 0 |
| Ruben Nicolai | zoRgvuldig | 0 |
| Ruben van der Meer | haaR 'm goed | 0 |
| Ruben van der Meer | hieR bij mij | 0 |
| Ruben van der Meer | vaaRtuig | 0 |
| Ruben van der Meer | veR van | 0 |
| Ruben van der Meer | woRdt gewoon | 0 |
| Sacha de Boer | akkooRd | 5 |
| Sacha de Boer | veRgoeding | 2 |
| Sacha de Boer | vijf paRtijen | 5 |
| Sacha de Boer | voorRtaan | 5 |
| Sacha de Boer | woRdt die maatregel | 4 |
| Sanne Boswinkel | jaaR cel | 5 |
| Sanne Boswinkel | naaR drie | 4 |
| Sanne Boswinkel | ondeRwereld | 1 |
| Sanne Boswinkel | stoRtten | 4 |
| Sanne Boswinkel | tweedeRde | 5 |
| Sipke-Jan Bousema | deRtien | 0 |
| Sipke-Jan Bousema | eeRste | 0 |
| Sipke-Jan Bousema | en de beRging | 0 |
| Sipke-Jan Bousema | jaaR liep | 0 |
| Sipke-Jan Bousema | te oveRleven | 1 |
| Sofie van den Enk | bejaaRd noem | 4 |
| Sofie van den Enk | bejaaRden | 3 |
| Sofie van den Enk | geopereeRd | 0 |
| Sofie van den Enk | ik heb eR twee | 2 |
| Sofie van den Enk | oRthopedische | 0 |

| | | |
|----------------------|-------------------------|---|
| Sonja Barend | beteR kunnen | 0 |
| Sonja Barend | eeRlijk | 0 |
| Sonja Barend | heeRlijk | 0 |
| Sonja Barend | meeR dan | 1 |
| Sonja Barend | veRlegen | 0 |
| Suzanne Bosman | alteRnatieven | 0 |
| Suzanne Bosman | mindeR gaan | 1 |
| Suzanne Bosman | naaR Krakau | 4 |
| Suzanne Bosman | oudeRs | 4 |
| Suzanne Bosman | weRken | 5 |
| Sven Kockelman | geheRsenspoeld | 0 |
| Sven Kockelman | geheRsenspoeld | 1 |
| Sven Kockelman | luisteRde | 1 |
| Sven Kockelman | naaR huis | 1 |
| Sven Kockelman | tenauweRnood | 1 |
| Sylvie van der Vaart | geweRkt | 4 |
| Sylvie van der Vaart | heel eRg goed | 4 |
| Sylvie van der Vaart | letteRlijk | 1 |
| Sylvie van der Vaart | maaR vooral | 2 |
| Sylvie van der Vaart | weRk | 5 |
| Tamara Seur | avondvieRdaagse | 4 |
| Tamara Seur | eeRste | 5 |
| Tamara Seur | naaR polen | 3 |
| Tamara Seur | vieR juni | 5 |
| Tamara Seur | woRstelen ze | 4 |
| Tijl Beckand | acteuRs | 1 |
| Tijl Beckand | allereeRst een man | 1 |
| Tijl Beckand | keeR bij jou | 4 |
| Tijl Beckand | koRt | 2 |
| Tijl Beckand | moest jij peRse ook nog | 2 |
| Vivian Boelen | eR zelf | 2 |
| Vivian Boelen | heeRlijke | 1 |
| Vivian Boelen | huishoudbeuRs | 3 |
| Vivian Boelen | naaR wat u | 4 |
| Vivian Boelen | weeR kijkt | 1 |
| Wendy van Dijk | keeR opgetreden | 5 |
| Wendy van Dijk | maaR ja | 5 |
| Wendy van Dijk | toch weeR iemand | 3 |
| Wendy van Dijk | zoRg | 4 |
| Wendy van Dijk | zomeRse | 4 |
| Wilfred Kemp | nooRse omroep | 1 |
| Wilfred Kemp | oveRleeft | 2 |
| Wilfred Kemp | veR van | 4 |
| Wilfred Kemp | zomeRkamp | 0 |
| Wilfred Kemp | zwaaRgewond | 4 |
| Wilfried de Jong | andeRhalf | 0 |
| Wilfried de Jong | die daaR te gast | 0 |
| Wilfried de Jong | gepubliceeRd | 0 |
| Wilfried de Jong | vechteRsbaas | 0 |
| Wilfried de Jong | vooRaf | 0 |
| Willemijn Hoebert | daaR scheen | 5 |
| Willemijn Hoebert | deRtien | 1 |
| Willemijn Hoebert | het woRdt wel | 2 |

| | | |
|----------------------|-------------------------|---|
| Willemijn Hoebert | maaR zien | 4 |
| Willemijn Hoebert | neeRslag | 1 |
| Wilson Boldewijn | blijkbaaR veel | 3 |
| Wilson Boldewijn | commentaaR nu | 5 |
| Wilson Boldewijn | lastigeR dan | 4 |
| Wilson Boldewijn | moRgen | 3 |
| Wilson Boldewijn | zes uuR dan | 4 |
| Wim Brands | haRtje | 2 |
| Wim Brands | jaaR gaat | 5 |
| Wim Brands | koRt | 1 |
| Wim Brands | vieRde | 0 |
| Wim Brands | vooRlezen | 2 |
| Winston Gerstanowitz | hieR nu | 0 |
| Winston Gerstanowitz | langveRdiende | 0 |
| Winston Gerstanowitz | nieRsteen | 0 |
| Winston Gerstanowitz | studeeRt he | 0 |
| Winston Gerstanowitz | zwaRt doet | 2 |
| Wouter Kurpershoek | bedenkeR van | 4 |
| Wouter Kurpershoek | commeRciële | 3 |
| Wouter Kurpershoek | duuR televisieprogramma | 4 |
| Wouter Kurpershoek | foRmats | 4 |
| Wouter Kurpershoek | woRdt uitgezonden | 4 |
| Ymke Wieringa | gebeuRt | 2 |
| Ymke Wieringa | hieR vandaag | 4 |
| Ymke Wieringa | maaR mensen | 0 |
| Ymke Wieringa | paaR luchtige | 2 |
| Ymke Wieringa | zitten eR slangen in | 2 |
| Yolante Cabau | eeRst | 4 |
| Yolante Cabau | haRd aan | 0 |
| Yolante Cabau | timmeRt | 4 |
| Yolante Cabau | vooR het | 3 |
| Yolante Cabau | waaR sta ik | 0 |
| Yvon Jaspers | boeR bij | 0 |
| Yvon Jaspers | elkaaR gemeen | 2 |
| Yvon Jaspers | meeR dan | 2 |
| Yvon Jaspers | uitbaRsten | 3 |
| Yvon Jaspers | vooR te stellen | 1 |

D. Instructiesheet beoordelaars

Bedankt dat je deelneemt aan dit onderzoek.
Dit onderzoek duurt ongeveer een uur.

VOORBEELDEN

Eerst luister je naar prototypische Gooise r'en in de volgende fragmenten:

1. "daaRmee kun je leukeR buiten eten"
2. "dooR die ingreep stoRtte het gebouw in"

FRAGMENTEN

Vervolgens hoor je telkens korte spraakfragmenten van minder dan een seconde. Ook zie je de tekst die wordt gesproken in dat fragment. In elke weergegeven tekst staat één hoofdletter R. Het is jouw taak om per fragment aan te geven of de gemarkeerde R een "Gooise r" is of niet.

Denk je dat de gesproken R Goois is? Druk dan op de knop "Goois". Denk je dat de R niet Goois is? Druk dan op de knop "niet Goois".

Je hoort elk fragment standaard één keer en je kunt ervoor kiezen het fragment nogmaals te beluisteren door op de knop "Nogmaals afspelen" te klikken.

Op vier momenten tijdens het onderzoek krijg je een pauze van een aantal minuten. Je kunt dan naar wens de hoofdtelefoon afzetten en bijvoorbeeld even een rondje lopen.